

موقف الراغب الأصفهاني من المعتزلة

عمر عبدالرحمن الساريسي*

* حصل على الدكتوراه من قسم اللغة العربية بجامعة عين شمس بالقاهرة عام ١٩٧٧ .
يعمل مدرسا بالجامعة الإسلامية بالمدينة المنورة .

الملخص

قد يحسب بعض الباحثين أن أبا القاسم ، الحسين بن الفضل ، المعروف بالراغب الأصفهاني ، الذي يرجح الكاتب أنه قد عاش إلى وائل القرن الخامس الهجري ، يحسبه بعض الباحثين من رجال الشيعة . ويظن آخرون أنه من أنصار الفكر المعتزلي .

وللراغب من المعتزلة مواقف واضحة محددة ، يرغب هذا البحث أن يبرزها للعيان ، من عرض النقاط الأساسية للاختلاف معهم ، ومن أساليبه المختلفة في مناقشتهم وإظهار وجه الرأي في آرائهم . حتى إذا ما اتضح هذا الموقف تبين للقارئ انتهاء الراغب ، لا إلى المعتزلة ولا إلى الشيعة ، وإنما لأهل السنة والجماعة بوجه عام وللأشاعرة بوجه خاص . وتبين أيضا مكانة الراغب بين مؤرخي العقائد الإسلامية ورجال البحث فيها .

أما أبرز ما اختلف فيه الراغب مع القوم فهو اتخاذهم العقل الدليل الوحيد للإيمان والليقين ، وتغليبهم الجانب الحسني على الجانب الروحي في الوصول إلى اليقين بالمعتقدات . وينتج عن هذا كله اختلاف في تثبيت صفات الله تعالى الأزلية وفي رؤية الخلق للمخالق في الآخرة ، وفي صفات الجنة والنار ، وفي فهم بعض آي القرآن الكريم .

ويتخذ الراغب للنقاش أساليب مختلفة ، فمرة ينطلق من مقاييس عقلية من الكتاب والسنة ، وأخرى من أفكار منطقية عقلية ، وثالثة من جهة لغوية ، ورابعة ينتقدتهم في أساليب إقناعهم للناس ، وفي بعض ممارساتهم الأخلاقية ، وخامسة يتهمهم من بعض تصرفاتهم التي لا تعجبه .

تمهيد :

عرف عن أبي القاسم الحسين بن محمد بن المفضل ، الراغب الأصفهاني ،^(١) أنه يعني بالعقل ، في تصانيفه ، عناية خاصة . ففي محاضرات الأدباء^(٢) يجعل الحد (الباب) الأول منه مقصوراً على العقل والفطنة والذكاء وما يتعلق بها ، وفي « الذريعة إلى مكارم الشريعة » (١٩٧٣) وفي تفصيل النشاطين وتحصيل السعادتين « (د.ت) فصول مثله في الحديث عن العقل وتعاونيه مع الشرع في فهم الحياة الدنيا والآخرة . (الأصفهاني ، د.ت : ٦٣) .

ويبدو أن هذا الأمر قد كان واضحاً في تصانيف الراغب ، منذ القديم .

فقد ذكر أحد رجال كتب التراجم أن حظّه ، أي الراغب ، من المعقولات أكثر (البيهقي ، ١٩٤٦ : ١١٢) . ولعله يريد بالمعقولات الأمور المتصلة بالعقل كعلم الكلام والمنطق وبعض الأفكار الفلسفية .

ويكاد هذا المفهوم أن ينمو في ذهن بعض آخر من رجال التراجم ، فيصل بالراغب إلى أن يعد من رجال المعتزلة . فهو يقرر « أن قد كان في ظني أن الراغب معتزلي » ، لولا ملاحظة عابرة تركها بعض المصنفين على غلاف كتاب تذكر « أن أبا القاسم الراغب من أئمة السنة » مما يحدث عنده اغتباطاً بما قرأ فيقول : « وهي فائدة حسنة » ، « ذلك أن كثيراً من الناس يظنون أنه معتزلي » . (السيوطي ، ١٣٢٦ هـ : ٣٩٦) .

ومن الطريف أن هذا المترجم يذكر أنه قد وقف على آثار الراغب الثلاثة : مفردات القرآن^(٣) ، وأفانين البلاغة^(٤) والمحاضرات ، ويبدو أنها كانت وقفة عجي . فلو قد أتيج لها فضل من نظر لأغنت عن عبارة متسعة يسير بها قارئ على غلاف كتاب .

ومع ذلك ، فقد نلتبس لصاحب « بغية الوعاة » عذراً في هذا الظن قبل وقوفه على آثار الراغب وبعده . فهو يذكر « ان كثيراً من الناس يظنون » وليس هو بدعا من هؤلاء الظانين . كما أن موقف الراغب في هذه الآثار لم يكن بادي الوضوح في محاصمة المعتزلة والرد على آرائهم ، ولا في ارتضاء آراء غيرهم من الفرق والأحزاب . وهذا ما نحاول أن نقف عليه في مخطوطة له اكتشفت حديثاً ، هي « رسالة في الاعتقاد »^(٥) بعد أن نتعرف إلى الراغب في حياته وعصره ومنزله .

تعريف :

هو أبو القاسم ، الحسين بن محمد بن المفضل ، كما يرد اسمه في أغلب آثاره ، وقد ورد في « بغية الوعاة » (السيوطي ، ١٣٢٦ هـ : ٣٩٦) وحده أنه المفضل بن محمد ، وقد عرف بالراغب الأصفهاني . ونحن نجعل سبب غلبة هذا اللقب عليه كما نجعل ما يعرفنا بولادته ونشأته

وشيوخه وتلاميذه ، فهو لم يسعفنا بحديث عن هذه الأمور ، كما أن المراجع^(٦) التي تعرضت لذكره ذكرا مبتسرا ، لم تكشف لنا منها عن شيء . لذا لم يكن مناص من استقراء أعماله والتنقيب فيها عن أخباره وأحواله .

وغاية ما استطاع الباحث أن يصل إليه في هذا الصدد هو « أن الراغب كان قليل التحديث عن نفسه وعن خصوصياته ، فلم يذكر لنا شيئا عن أصفهان التي يحمل اسمها ، ولا عن بغداد التي من المآثم أن يكون قد ألم بها وعاش فيها وأنه كان يشارك في ندوات القوم ومجالسهم العلمية برأى فيه التضلع والتمكن من الثقافة الدينية . بل ان الدين كان لديه مسلكا وعقيدة وعبادة ... وأنه عاش حتى أدرك مرحلة الشيخوخة .» (الساريس ، ١٩٨١ : ٥٧)

وهنا تنشأ لدينا تساؤلات أخرى لعلها أكثر تأثيرا مما سبق جميعا ، ألا وهي تاريخ وفاته وتحقيق عصره ، وهي العقبة الثالثة التي يصطدم بها الباحث بعد تنكر كتب التراجم والطبقات في الترجمة له ، وبعد إحجامه عن التحدث عن نفسه .

وفي وفاته رأيان : نجد الأول لدى السيوطي في بغية الوعاة (السيوطي ، ١٣٢٦ هـ : ٣٩٦) وهو أنه كان في أوائل المائة الخامسة للهجرة أي أنه عاش حتى أدرك من القرن الخامس الهجري بضع سنين . ونقرأ الرأي الآخر في كتب التراجم المعاصرة ، بعضها عن بعض ، وهو أنه قد توفي عام ٥٠٢ للهجرة^(٧) .

وبين التاريخين مسافة زمنية لا يمكن التساهل فيها ، إنها قد تصل إلى القرن من الزمان تقريبا .. وهو أمر مفر ببذل المزيد من البحث في آثاره بعد أن عز ذلك في غيرها .

ولقد استطاع كاتب هذه السطور أن يرجح الرأي الأول ، على قلة القائلين به ، ويغلب أن يكون الراغب الأصفهاني قد عاش عصر الصحاح بن عباد المتوفى عام ٣٨٥ هـ^(٨) أي أنه من رجال القرن الرابع الهجري وليس الخامس كما يلهج الكثيرون .

ولقد شهد هذا القرن احتدام الصراع بين علماء الكلام من معتزلة وأهل سنة وأشعرية ، كما شهد مرحلة انحسار الفكر المعتزلي ، ودخوله في ثنايا أفكار الشيعة . (النشار ، ١٩٧٧ : ٤٣٨) .

وقد تمثل ذلك كله في شخص الصحاح ، الذي يفخر بأنه من أهل العدل والتوحيد^(٩) .

وفي هذا المجال لم يكن مندوحة للراغب من أن يدلي بدلوه ويلقي برأيه في خضم هذه الأفكار ، في المعتزلة ، وهذا ما يهمننا في هذا البحث ، وفي الشيعة وفي غيرهم من الفرق الإسلامية ليستقر في ذهن معاصريه وقارئيه انه يتفرع أصلا من أهل السنة ويشايخ الأشعرية ، كما سيتضح من هذا البحث إن شاء الله .

خطة بحث :

والوقوف على موقف الراغب من المعتزلة ومن أفكارهم ينبغي أن نبحت أولاً ، عن عناصر الخلاف الأساسي بينهما ، ثم نرى كيف رد على كل من هذه العناصر ، لتكشف لنا ، من بعد ذلك ، أمور كثيرة منها ، فضلاً عن آرائه في فكر القوم ، انتاؤه هو نفسه إلى الجهة التي يرتضى من الفرق الفكرية ، ومنزلته بين مؤرخي الفرق الإسلامية ودارسها .

أسس الخلاف :

وقد تتركز أسس الخلاف كما يراها الراغب في المعتزلة حول بعض عناصر الفكر الذي يدنون به ويدعون إليه^(١٠) ، أولاً ، ثم حول منهاجهم في التفكير ثانياً .

أولاً : — عناصر الفكر المعتزلي : ويمكن أن يلحظ الباحث العناصر التالية التي تسبب الجدل والحوار بين الطرفين :

١) نفى صفات الله تعالى / ذكر الراغب أن المعتزلة ينفون عن الله تعالى الصفات القديمة^(١١) وهم يصرحون بهذا النفي^(١٢) ولا يقرون بوجود صفات لله تعالى غير ذاته ، إنهم ينفونها عنه ويردونها إلى اعتبارات ذهنية للذات . بل إن الأصل الأول الذي كان يقول به واصل هو نفى صفات الباري تعالى من العلم والقدرة والإرادة والحياة .^(١٣) .

وحجتهم في ذلك أنهم يقولون « لو قامت الحوادث بذات الباري لا تصف بها بعد أن لم يتصف ، ولو اتصف لتغير ، والتغير دليل الحوادث ، الا لا بد من مغير »^(١٤) .

فإذا ما تكلمنا عن علم الله مثلاً ، وهو أحد هذه الصفات ، فلا يجوز أن نعتبر العلم صفة قائمة بذات الله تعالى — لأنه إما أن تكون هذه الصفة أزلية كالذات ، وإما أن تكون حادثة . فإذا كانت أزلية فكيف يمكنها أن تحل في الذات ؟ وإذا حلت فيها كان هناك أزليان .. وإذا كانت حادثة وحلت في الذات فكانت الذات قد تغيرت في حال عدم العلم إلى حال العلم . والتغير دليل الحوادث . فتكون الذات حادثة في صفاتها . وهذا مالا يتفق وكأله تعالى (نادر ، ١٩٥٠ : ٣٨) .

٢) مخلوقية القرآن : ويذكر الراغب ، في غير موضع من تصانيفه أن المعتزلة يعتقدون بأن القرآن مخلوق ،^(١٥) وهم ينطلقون في هذا القول من سابقه الذي ينفون فيه عن الله سبحانه صفاته الأزلية القديمة ، تنزيهاً له عن أن يشاركه شيء حتى ولو صفاته ، وما لم يكن قديماً من هذه الصفات فهو محدث استحدث فيما بعد : —

ومن حججهم في هذا المجال أن لو كان لله كلام في الأزل لكان نهي وإثبات واستخبار وهذا في رأيهم محال ، لعدة أسباب ، منها انعدام المخاطب إذ ذاك ، ولكان كلام الله كله متشابها ، وها هو ذا يختلف في خطابه للأنبياء . وكيف يمكننا أن نلتمس أو نسمع أو نحس بصفة من صفات الله الأزلية . (نادر ، ١٩٥٠ : ١٠٥) .

وكيف يكون مرة محفوظا ومرة مكتوبا ومرة مسموعا في آن معا ؟

إن كلام الله مجرد اعتبارات ذهنية مناسبة لنا فقط وليس لها وجود حقيقي في الله .

٣ (رؤية الخالق في الآخرة : ويذكر الراغب أن المعتزلة ينكرون إمكانية رؤية العباد للخالق جل وعلا ، في الآخرة (الأصفهاني ، مخطوط رقم ٣ / ٣٨٢ : ٤٣ ، ٤٤ ، ٤٥) ، ويذكر ذلك غيره أيضا (البغدادي ، ١٩٨٢ : ٩٤) وهم يجمعون على أن الله لا يمكن أن يرى بالإبصار في دار القرار . (الهمداني ، ١٩٦٤ : ٣٤٦) .

ذلك أنهم يقولون إن البصر لا يدرك إلا الألوان والأشكال وما هو مادي ، والله غير ذات مادية ، وإذا سلمنا بأن الله تعالى يمكن رؤيته فهو كائن ، مسموع ، مشموم ، مطعوم ، ملبوس ، والله منزّه عن هذا كله . (نادر ، ١٩٥٠ : ١ / ١١٢ — ١١٤) .

٤ إن الرؤية ، في رأيهم ، إذن ، قلبية (الأشعري ، ١٩٦٩ : ١٥٧) وليست بصرية ، أي أننا نعلم بوجود الله فقط ، ولا يمكننا أن نراه بإحدى حواسنا . قدرته على الإكراه — ويذكر الراغب أن المعتزلة يقولون بأن الله تعالى ، لا يجبر أحداً على أشياء لا يحبها . (الأصفهاني ، ١٩٧٢ : ٨٤) .

والمعتزلة متفقون على نفى الظلم عن الله تعالى ، لأنه ، عندهم ، مناف للعدل ، والظلم قبيح ، والله سبحانه منزّه عن كل قبيح . لكنهم اختلفوا في قدرته على الظلم فقال العلاف^(١٦) بقدر ، وكذلك قال القاضي عبد الجبار^(١٧) : ان الله لا يكلف العباد مالا يطيقونه (الهمداني ، ١٩٦٥ : ١٣٣) أما النظام^(١٨) فقد قال : لا يقدر على الظلم ولا على أن يترك الأصلح لما ليس بأصلح ، ذلك لأن الظلم لا يقع الا من ذى آفة أو جاهل (الهمداني ، ١٩٦٥ : ٣١٣) وعند بعض الباحثين أن النظام يقول : ان الله لا يستطيع أن يفعل الشر ولا يقدر أن يظلم أحداً .

ومن هذا يبدو أن المعتزلة حينما ينفون عن الله تعالى القدرة على الإكراه فإنما تنزيها له عما يمكن أن يصدر عن من يتنافى عنه العدل ، لأن الظلم لا يصدر إلا عن ذى آفة أو جاهل ، على حد تعبير أحدهم .

٥ (أفعال العباد ، وهذا يصل بنا إلى أقوال المعتزلة في أفعال العباد التي يذكر الراغب أنهم يقولون إنها من صنع أيديهم ولا دخل لله تعالى فيها . (الأصفهاني ، مخطوط رقم ٣ / ٣٨٢ : ١٥٨) . وقد شهر هذا القول عن المعتزلة وعرف . يقول القاضي عبد الجبار : « إن الله تعالى ليس أحسن نظرا لعباده منهم لأنفسهم » . (الهمداني ، ١٩٦٥ : ١٣٣) وقد تعددت أقوال مؤرخي المذاهب في هذا المجال . فقال أحدهم : « إن المعتزلة يقولون إن العبد قادر خالق لأفعاله خيرها وشرها »^(١٩) . وقال غيرهم مثل ذلك . (البغدادى ، ١٩٨٢ : ٩٤) ، (ابن حزم ، ١٩٤٧ : ٢ / ٣٣) :

وهذا مرتبط عند المعتزلة بأصل من الأصول الخمسة التي عنها صدروا وعليها اتفقوا ، وهو العدل ، والمراد به كما يقول القاضي :
أن أفعال الله تعالى كلها حسنة وإنه لا يفعل القبيح ولا يخل بما هو واجب عليه (الهمداني ، ١٩٦٥ : ١٣٢) .

٦ (الشرور والأمراض : ويتصل بهذه أيضا ما نراه في العالم من شرور ومصائب وآفات وأمراض وجنون تصيب بعض أفراد من البشر . إن الراغب ينتقد تفسيرهم لهذه الشرور (الأصفهاني ، مخطوط رقم ٣ / ٣٨٢ : ١٤٤ ، ١٤٥) حينما يذكرون أن الله سبحانه لم يرد إلى هذه الشرور ، لأن ذلك يتنافى مع العدل .

وقد قال المعتزلة في هذا الصدد بالتعويض الذي يذخره الله لهؤلاء المصابين ثوابا في الجنة^(٢٠) ، وبأن ما وقع منها هو أصلح للمصابين . يقول القاضي : وإذا ألم واسقم فإنما فعله لصلاحه ومنافعه . (الهمداني ، ١٩٦٥ : ١٣٣) .

ثانيا : منهاج المعتزلة في التفكير

١ — تقديم العقل على النقل : أما عمدة ما يأخذه عليهم في منهاجهم في التفكير وفي أساليب تناول ما يأخذون فيه من الآراء فهو أنهم يتخذون من العقل هاديا أكبر في التعرف إلى الأشياء والمعارف والتيقن منها .

إنه يقول : « إن من لم يعتبر ما ورد به القرآن ودلت عليه الآثار اعتبارا روحانيا عقليا بل اعتبره حسيا عد ذلك جزافا وسخفا . (الأصفهاني ، مخطوط ٣ / ٣٨٢ : ١١٣) أي أن الأدلة النقلية من الكتاب والسنة ينبغي أن توصل إلى اليقين العقلي والوجداني للكون والإنسان والحياة ، وهي قطعية الدلالة ولا تحتاج أن تربط بالحس حتى تمر بمرحلة التصديق ، كما يريدون .

وهم يعتمدون العقل أولا فيما يصلون إليه من قناعات^(٢١) . فهو عندهم مقدم على السماع ، أي يقدم على ما جاءت به الكتب السماوية عامة والكتاب والسنة خاصة . فهذا قاضيه يقول :

« إن الصراط المستقيم — مثلاً — لا يعلم بالمشاهدة ، فالواجب على المرء أن يتبع الأدلة وينظر فيها ليعلم ويكون عمله بحسب ذلك ، وأول هذه الأدلة دلالة العقل ، لأن به تميز بين الحسن والقبيح ، ولأن به يعرف أن الكتاب حجة وكذلك السنة والإجماع . (الهمذاني ، ١٩٦٥ : ١٣٩) . أي أننا نعرف حجية القرآن والسنة بالعقل ونحكم عليهما به ومنه ، ثم إنه مدار التمييز بين الحسن والقبيح . (٢٢) .

أما سبب هذا القول فهو في رأيه : « أن الله تعالى لم يخاطب إلا أهل العقل ، ولأن به يعرف أن الكتاب حجة .. فهو الأصل في هذا الباب » (الهمذاني ، ١٩٦٥ : ١٣٩) .

ولقد عرف عنهم أنهم يجعلون من العقل مدار الحكم على الأشياء . فتعريف العدل عندهم أنه ما يقتضيه العقل من الحكمة (النشار ، ١٩٧٧ : ١ / ٤٢٩) أي أن ميزان الحكمة بيد العقل ، يحكم عليها بما شاء .

٢ — عدم مجاوزة المحسوسات إلى المعقولات : ويتفرع من نقد الراغب للمعتزلة في تقديم العقل على سائر الأدلة أنهم كثيراً ما يتوقفون عند المحسوسات ولا يتجاوزونها ليدركوا منها المعقولات . أي أنهم يترددون في قبول ما نقل إلى أسماعهم من أخبار . لأن حسهم لم يقع على هذه الأمور التي يسمعون عنها . ويشدد عليهم النكير في ذلك ويكثر عليهم من النعي فيه . (٢٣)

والحق أنني لم أستطع أن أعثر على نصوص صريحة من أقوالهم في هذا الصدد ، سوى ما ورد في بعض المراجع من أن أبا الهذيل العلاف يقول : « إن العقل الحسي إنما نسميه عقلاً بمعنى أنه معقول » . (نادر ، ١٩٥٠ : ٢ / ٣٥) .

أي أن الذوات المدركة بالحواس تكتسب صفة اليقين في الذهن بسبب ذاتيتها التي هي طريق إدراكها والتحقق من وجودها . أي أن الحس سبيل من سبيل الإدراك ، وذلك أن العقل في اللغة هو الإمساك كعقل البعير بالعقال . (٢٤) فالخس يصل إلى مرحلة التيقن بسبب أنه يعقل ويظفر به .

ومما يحفز الراغب على ملاحظة اهتمام المعتزلة بالمحسوس ما يراه لديهم من مواقف تنتج عنها وعن الاحتفال بالعقل دون السماع .

ثالثاً : نتائج هذا المنهج :

(١) فمن نتائج هذا المنهج المعتزلي في الاستدلال على وجود الأشياء ما قالوه عن بداية خلق الإنسان .

فقد ذكر الراغب أن ذوات الأشياء لم تصر ، عند المعتزلة ، ذواتا بالله تعالى بل كانت ذواتاً في القدم ، جواهر وأعراضا ، وأن كل موجود إنما يحتاج لله في حال الوجود فقط ، فإذا وجد فقد استغنى عنه ولا حاجة به إليه . (الأصفهاني ، مخطوط رقم ٣ / ٣٨٢ : ١١٢) .

وقد انفرد بهذا القول منهم ثمامة بن أشرس^(٢٥) إذ قال : إن العالم فعل الله بطبعه ، أي أن طبيعته تعالى هي التي جعلته يصنع هذا الكون نتيجة قوة طبيعية كامنة في الله ، وليس نتيجة مشيئته واختياره .^(٢٦)

(٢) كذلك لم يصدقوا بما ورد في الأدلة النقلية من صفات الجنة والنار (الأصفهاني ، مخطوط رقم ٣ / ٣٨٢ : ١٣٦) كما يقول الراغب ، لم يفكروا بها بالبصرة بل بالبصر والإحساس ، فقالوا إن الجنة والنار تفنيان عندما يفني الله الأشياء (الأصفهاني ، مخطوط رقم ٣ / ٣٨٢ : ١٣٩) وقد ذكر هذا القول عنهم بعض الباحثين في الفرق والعقائد (الأشعري ، ١٩٦٩ : ٢ / ١٦٦) ومعروف أن النظام المعتزلي ذكر أن الله سبحانه ، لا يستطيع أن يزيد في نعيم الجنة أو جحيم النار (البغدادي ، ١٩٨٢ : ١١٦) . كما ذكر القاضي عبد الجبار شيئا مماثلا . (الهمداني ، ١٩٦٥ : ٧٣٤) .

(٣) وألفاظ المعاد صرفوها إلى المجاز^(٢٧) ولم يقبلوا بما نقل عنها من دلالات . وحثهم في ذلك أنه لا يرجع إلى الله شيء جاء من عنده (الأصفهاني ، مخطوط رقم ٣ / ٣٨٢ : ١١٣) . فالروح عندهم ليست إلا النفس الداخل والخارج بالانقباض والانبساط . (الأصفهاني ، مخطوط ٣ / ٣٨٢ : ١١٦) .

والإنسان عند بعضهم ليس إلا الجسد (الأصفهاني ، مخطوط رقم ٣ / ٣٨٢ : ١١٥) ، وهذا القول قال به العلاف (الأشعري ، ١٩٦٩ : ٣٢٩) ، وليس إلا الأشباح التي تبلى وتخلق وتصير جيفة وترابا ورفاتا (الأصفهاني ، مخطوط رقم ٣ / ٣٨٢ : ١٢٥) . وهذا شك صريح في بعث الأرواح في الأجساد يوم القيامة .

وفي هذا الباب ما يقولون من أن أنفس الأنبياء والمرسلين وأنفُس الكفرة تتساوى في حال العدم يوم القيامة (الأشعري ، ١٩٦٩ : ٣٥٨ / ٢) . بل إنهم قالوا إن الله سوى بين العقلاء في النعم الدينية ولم يخص الأنبياء والملائكة بشيء من التوفيق والعصمة ، ولا بشيء من نعم الدين دون سائر المكلفين . (البغدادي ، ١٩٢٨ : ١٥٢) .

ومن هذا الباب أيضا أنهم أنكروا الشفاعة يوم القيامة لأنها على معنى المحابة تكون ، كما يقولون (الأشعري ، ١٩٦٩ : ٢ / ١٦٦) لكن بعضهم أنكروا فقط أن تكون لأهل العقاب ولأعداء الله ، وأقر بها على أهل الثواب وأولياء الله .^(٢٨)

ومن المؤرخين من يذكر أنهم ينكرون قصة المعراج . (الأسفرائيني : ٣٧) .

أما الملائكة فمن المعتزلة من ينكر أنهم قد ظهروا يوما فرآهم بعض بنى الإنسان (الأصفهاني ، مخطوط رقم ٣ / ٣٨٢ : ٨١) ، ولكن هذا الرأي لا يقول به إلا فريق منهم ،

إذ يقول فريق آخر « وقد يرى الإنسان الملائكة في حال المعاينة » . (الأشعري ، ١٩٦٩ : ٢ / ١٢٧) .

والحق أنني لم أعرف نصا يثبت أن الناس قد أبصروا الملائكة عيانا ، وإن ثبت أنهم قد قاتلوا مع المسلمين في معركة بدر . (٢٩) .

(٤) كذلك فإنهم لا يصدقون بكرامات الأولياء (الأصفهاني ، مخطوط رقم ٣ / ٣٨٢ : ٦٥) بل إنهم قد كذبوها ، وكذبوا روايتها مع كونهم صادقين ، كما يقول الراغب ، وقالوا : « إن ذلك لو ظهر على غير نبي وفي غير زمانه لأدى إلى التشكيك في أمر النبوة » (٣٠) لذلك فهم أميل إلى نفى القول بها وبإقرارها خشية الإساءة إلى مقامات الأنبياء . يقول القاضي عبد الجبار : إن الله لا يظهر المعجزة على الكذابين (الهمداني ، ١٩٦٥ : ١٣٣) ، وذلك يتضمن الخوف من أن يدعى الإعجاز من لا يرضى عنه الله .

(٥) وهم لا يكادون يقرون بمعجزات الأنبياء . يذكر ذلك عنهم الراغب (الأصفهاني ، مخطوط رقم ٣ / ٣٨٢ : ٦٥) ، ويذكره أبو حامد الغزالي (١٩٨٣ : ١٢١) ، ويورد عبد القادر البغدادي « أن هشام بن عمرو الفوطي ، وهو أحد رجال المعتزلة ، قد زعم أن فلق البحر وقلب العصا حية وانشقاق القمر والمشي على الماء لا يدل شيء من ذلك على صدق الرسول في دعواه الرسالة » . (البغدادي ، ١٩٨٢ : ١٤٨) .

وهذا إنكار صريح لما ورد عن الرسول عليه السلام . من أفعال خارقة للعادة . ولكن الباحث إذا رجع إلى آثار القاضي عبد الجبار في هذا الصدد يجد أنه يقر الإعجاز الذي آتاه الله ، سبحانه ، نبيه محمداً ، عليه السلام ، وهو يقره في القرآن الكريم الذي أعجز العرب الفصحاء ، حينئذ ، عن أن يأتوا بمثله . ولا يورد غير القرآن من معجزات الرسول . (الهمداني ، ١٩٦٥ : ٥٦٩) .

ويبدو أن المعتزلة يتركز إنكارهم على كرامات الأولياء لئلا تختلط بمعجزات الأنبياء كما يقول محقق شرح الأصول الخمسة . (الهمداني ، ١٩٦٥ : ٥٦٨) .

(٦) تأويل الجهات والصفات والأعضاء . وينتج عن تقديمهم العقل على النقل توقفهم عن الأخذ بما جاءت به الآيات القرآنية على أنه حقائق مسلم بها . ومن ثم فهم يؤولونها إلى تفسيرات تتطابق مع أقوالهم (٣١) . فكرسيه ، سبحانه ، ليس إلا علمه (٣٢) ، والاستواء على الكرسي هو الاستيلاء عليه وملكه له (الأصفهاني ، مخطوط رقم ٣ / ٣٨٢ : ٤٨) ، (الأشعري ، ١٩٦٩ : ١ / ٢٣٧) ، ومعيته تعالى للمؤمنين والصابرين تعني علمه ونصره وتأنيده . (الأصفهاني ، مخطوط ٣ / ٣٨٢ : ٤٨) ، (جار الله ، ١٩٤٧ : ٨٥) .

أما صفات الوجه واليد والجنب فهي عندهم قبلته أو ثوابه أو جزاؤه أو أمره (الأشعري ، ١٩٦٩ : ١ / ١٦٥ ، ٢١٨) .

ذلك أنهم قد اتفقوا ، كما ذكرت بعض المراجع ، على نفى التشبيه عنه تعالى من كل وجه ، جهة

ومكانا وصورة وجسما وتحيزا وانتقالا وزوالا وتغيرا وتأثرا (٣٣) . وقد جاء في أحد آثار القاضي عبد الجبار قوله : « إن من قال بجواز المكان عليه (تعالى) والجوارح والأعضاء والنزول والصعود وسائر ما يصح في الجسم فهو مشبه » (الهمداني ، ١٩٦٤ : ٣٤٧) .

إنهم يتأولون الآيات القرآنية التي تصطدم مع ما تتقبله عقولهم وحواسهم ، أما الأحاديث النبوية فإنهم لا يعيرونها أسماعهم ولا يابهن لما تأتي به من أفكار وموضوعات . ذلك الأمر الذي يقف الراغب منه موقفا مخالفا تمام المخالفة ، فمن هذه الأدلة النقلية ينطلق ليحاور القوم في أفكارهم ومواقفهم .

أساليب الرد والحوار :

وبعد أن وقفنا على أبرز ما ينقم الراغب من فكر المعتزلة ومن أساليبهم في التفكير ، ننظر ، الآن في الطرق المختلفة التي كان بها يرد على هذا الفكر وهذه الأساليب .

فقد يرى أن يرد عليهم ردا يغلب عليه جانب النصوص الدينية مرة ، أو ردا يغلب عليه جانب العقل والمنطق ثانيا ، أو ردا يستنبطه من اللغة وموادها ثالثا ، وقد يرميهم في أخلاقهم وسلوكهم أو يتهمهم ويسخر من أقوالهم وأفعالهم . وهذه الأخيرة ألوان أخرى معبرة من الرد على مواقف الخصوم وأفكارهم ، وإن بدت لأول وهلة أنها ليست من الردود ، إنها ، باختصار ، مواقف صريحة تتخذ أسلوبا خاصا من مواقف الآخرين .

أولاً : — ردود تغلب عليها الثقافة الدينية :

(١) فهو حينما يورد قول المعتزلة في أنه يصح أن يطلق على الله (تعالى) كل اسم يصح معناه فيه (٣٤) يورد الرأي المقابل له رداً عليه ، فيقول : « ذكر أهل الأثر (٣٥) أن الله عز وجل ، لا يصح أن يوصف إلا بما ورد به السمع حيث يقطع على صحته ، أو ما اجتمعت عليه الأمة ، وما عدا ذلك فمردود » . (الأصفهاني ، مخطوط ٣ / ٣٨٢ : ٢٩) ويعقب على هذا الرأي بقوله : « وهذا هو الصحيح » .

وواضح ما يعنى به بقوله : « لا يصح أن يوصف إلا بما ورد السمع به ، من ذكر النبوة والوحي المتلقى عن الله تعالى » .

ولا يكتفى الراغب بهذا التلقى ولكنه يبرهن عليه من كتاب الله :

« وإليه (إلى ما ورد به السمع) أشار تعالى بقوله عز وجل ، « ولله الأسماء الحسنى فادعوه بها » (سورة الأعراف : ١٨٠) ، وما يمكن أن تفيدنا به هذه الآية ، هو أن الله سبحانه ، قد نبه أن الأسماء مقرررة عند مخاطبين ، وأنه من الحق أن يُدعى بها ، لا غير . (الأصفهاني مخطوط ٣ / ٣٨٢ : ٢٩) .

ولنلاحظ ما يعنيه الراغب بقوله : « الأسماء مقررّة عند المخاطبين » أي واردة من عند الله تعالى . كما نلاحظ الاحتراس الشديد الذي أراد أن ينهى به هذا المعنى : « ان من الحق أن يدعى بها ، لا غير » . ولا ، هنا ، هي النافية للجنس ، جنس ما يمكن أن يدعى به الله جل وعلا .

وكأنّي بالراغب يُخْطِرُ بباله احتمال ترك المجال للعقل ليطلق على الله ، سبحانه ، ما يحلو له من الأسماء ، فيعرض لنتائج هذا الاحتمال ليوضح فشله . يقول : « ولو ترك الإنسان وعقله لما أحسن أن يطلق عليه عامة هذه الأسماء التي ورد الشرع بها » . فالعقل غير مؤتمن في الوصول إلى ما يصل إليه الشرع من إطلاق الأسماء على الله سبحانه .

ويوضح الراغب هذا القصور من العقل بقوله : « إذ كان أكثرها (أسماء الله تعالى) على حسب تعارفنا يقتضي اعراضا ، إما كمية نحو العظيم والكبير ، وإما كيفية نحو الحي والقادر أو زماناً نحو القديم والباقي أو مكاناً نحو العلي والمتعالى أو انفعالاً نحو الرحيم والودود » (الأصفهاني ، مخطوط ٣ / ٣٨٢ : ٢٩) .

أما السبب فهو الفرق في معاني هذه الأسماء ، في مفاهيم بنى الإنسان القاصرة على ما يعرفون من خبرات وتجارب محدودة في الدنيا ، وبين ما يمكن أن تعنيه بالنسبة لله ، تعالى ، عندما تنسب إليه في عرف من يؤمنون بربهم حق الإيمان . « وهذه معان لا تصح عليه تعالى على حسب ما هو متعارف ، وإن كان لها معان معقولة عند أهل الحقائق (٣٦) من أجلها صح إطلاقها عليه » . (الأصفهاني ، مخطوط ٣ / ٣٨٢ : ٢٩) .

ومن هذا الموقف من أسماء الله تعالى لدى المعتزلة ومدى الحرية في إطلاق أسماء أخرى عليه تعالى ، غير ما ورد في الشرع ، يتضح لنا أنهم ينطلقون أولاً من فكرتهم الأساسية في نفى صفات الله تعالى الأزلية ، ومن موقفهم مما ورد في الكتاب والسنة من هذه الأسماء والصفات ، إذا ما عرض على العقل عندهم . أما الراغب فيقدم عليه نصوص الشرع . (٢) ومن المنطلق السابق نفسه يصدرون في نفى رؤية الله تعالى بالأبصار في الآخرة . ويصدر هو أيضاً من منطلقه فيقول :

« والمعتزلة لما لم يتجاوزوا معرفة المحسوسات إلى معرفة المعقولات ، ومع ذلك لم يتفكروا في قوله تعالى : « وننشئكم فيما لا تعلمون » (٣٧) وقوله : « فلا تعلم نفس ما أخفى لهم من قرة أعين » (٣٨) وقول النبي عليه السلام « حاكيا عن الله عز وجل أنه قال : أعددت لعبادي الصالحين ما لا عين رأت ولا أذن سمعت ولا خطر على قلب بشر » (٣٩) ، ونحو ذلك مما ورد في الخبر واشتهر عند أهل الأثر ، (لما لم يتجاوزوا ...) اضطروا إلى تكذيب الله ورسوله فيما ورد به الكتاب والسنة » . (الأصفهاني ، مخطوط ٣ / ٣٨٢ : ٤٦٧) .

إنه يريد أن يقول إن المعتزلة قد أخطأوا في نظر أدلة النقل مرتين : الأولى في عدم التصديق إلا بما يقع عليه الحس ، والثانية في عدم تدبر ما ورد في الكتاب والسنة من وعد الله للمؤمنين في الآخرة .

ولنلاحظ في هذا النقد تشديد الراغب على أدلة النقل في آي القرآن الكريم وأحاديث الرسول عليه السلام في قوله : « ونحو ذلك مما ورد في الخير واشتهر عند أهل الأثر » .

وهو يورد من هذه الأمثلة أمثلة كثيرة أشهرها طلب سيدنا موسى عليه السلام من الله تعالى : (رب أرني أنظر إليك) ويسوق الحجة فيها أنه لا يعقل من نبي أن يطلب من ربه شيئا غير ممكن الوقوع ، ويورد لذلك قول الرسول عليه السلام « ترون ربكم كما ترون القمر ليلة البدر لا تضامون في رؤيته » (٤٠) .

إنه أيضا يرد على المعتزلة حينما ينفون إمكان رؤية الخلق للخالق بالأبصار في الآخرة بآيات وأحاديث واردة في الكتاب والسنة .

(٣) وفي رؤية الناس للملائكة يقول الراغب :

« قد أجمع السلف قبل حدوث المعتزلة أن كثيراً من الناس رأوا الملائكة ، وأنهم رأوهم في صور مختلفة (الأصفهاني ، مخطوط ٣ / ٣٨٢ : ٨١) .

أما البرهان عنده فنقل مبين .

« وذلك ظاهر من خبر جبريل وإتيانه النبي صلى الله عليه وسلم ، تارة في صورة دحية الكلبي وتارة في صورة بعض الأعراب ، وروى أنه رآه مرة وقد سد الأفق ، وكثرت الروايات في رؤية الصحابة للملائكة ، يوم بدر في صور مختلفة ، حيث أمدهم الله عز وجل بثلاثة آلاف من الملائكة منزلين » . (٤١) .

إنها أخبار منشورة في كتب السيرة المطهرة وهو مع ذلك لا يكتفى بها ، بل يضيف : كما نبه (الله تعالى) عليه بقوله : « رفيع الدرجات ذو العرش يلقي الروح من أمره على من يشاء من عباده » ، (سورة غافر : ١٥) وقوله : « إن الذين قالوا ربنا الله ثم استقاموا تتنزل عليهم الملائكة » . (سورة الصف : ٣٠) ، (الأصفهاني مخطوط ٣ / ٣٨٢ : ٨١) .

وهي اثباتات عقلية في الحالين .

(٤) ويعرض لقولهم في الروح أنها النفس « الداخل والخارج بالانقباض والانبساط » (الأصفهاني مخطوط ٣ / ٣٨٢ : ١١٦) ، ولقولهم بتساوي أنفس الأنبياء المرسلين ،

وأنفس الكفار في حال العدم يوم القيامة (الأصفهاني ، مخطوط ٣ / ٣٨٢ : ١١٦)
فيقول :

« وما قالوا فمخالف لما نطق به الكتاب والسنة » (الأصفهاني ، مخطوط ٣ / ٣٨٢ : ١١٦) .

أما الكتاب فقوله في صفة الشهداء : « ولا تحسبن الذين قتلوا في سبيل الله أمواتا بل أحياء عند ربهم يرزقون فرحين بما آتاهم الله من فضله .. إلى قوله تعالى .. إن الله لا يضيع أجر المحسنين » (سورة آل عمران : ١٦٩) ، وقوله : ولا تقولوا لمن يقتل في سبيل الله أمواتا بل أحياء ولكن لا تشعرون (سورة البقرة : ١٥٤) ، وقوله : ولو ترى إذ الظالمون في غمرات الموت والملائكة باسطوا أيديهم أخرجوا أنفسكم اليوم تجزون عذاب الهون . (سورة الأنعام : ٩٣) .

فنستدل من الآية الأولى والثانية على بطلان قول المعتزلة بمهانة أنفس الشهداء عند الله ، ومن الثالثة على تولى الملائكة الإشراف على تعذيب نفس الظالمين بعد الموت .

ويلاحظ الراغب عنصر الزمن في هذه الآية الأخيرة ، فيقول : « وقوله « اليوم » إشارة إلى الوقت الذي أخرجت فيه نفوسهم قبل يوم القيامة » . وها هي ذى أنفس الظالمين تعامل معاملة تختلف عن أنفس الشهداء .

وربما أحسّ بضرورة ما لاحظته من قبل من عنصر الزمن الذي تتولى به الملائكة معالجة أنفس الظالمين ، فيبرهن على هذا الفهم أيضا بآى القرآن فيقول : ويدل على ذلك قوله تعالى في صفة آل فرعون « النار يعرضون عليها غدواً وعشياً فهذا قبل يوم القيامة » بدلالة فعله ، وبعد يوم القيامة « أدخلوا آل فرعون أشد العذاب » (الأصفهاني ، مخطوط ٣ / ٣٨٢ : ١١٦) .

ويتضح ما يرمى إليه الراغب تماماً إذا قرأنا الآية كاملة : « وحاق بآل فرعون سوء العذاب ، النار يعرضون عليها غدواً وعشياً ، ويوم تقوم الساعة أدخلوا آل فرعون أشد العذاب » . (سورة غافر : ٤٦) .

هذا من أدلة الراغب من الكتاب ، وأما من السنة فنحو ما روى أبو هريرة أن النبي صلى الله عليه وسلم قد أورد حديثاً طويلاً فيه تفريق لتلقى ملائكة الرحمن للمؤمنين وملائكة العذاب للكافرين . (الأصفهاني ، مخطوط ٣ / ٣٨٢ : ١١٦) .

وبعد إيراد هذه الآيات والأحاديث يقول : (الأصفهاني ، مخطوط ٣ / ٣٨٢ : ١١٦) وقال المفسرون في قوله تعالى : — « كلا إن كتاب الأبرار لفي عليين » ، وقوله : « إن كتاب الفجار لفي سجين » إنه عني به أرواح المؤمنين وأرواح الكافرين . ثم يضيف إلى ذلك أن قد روى أن النبي صلى الله عليه وسلم سئل عن أرواح المؤمنين

فقال : في عليين ، وعن أرواح الكفار فقال في سجين ، وعليون أعلى الجنة ، وسجين أسفل جهنم . (٤٢) .

فكيف إذن بعد هذا كله ، تتساوى أنفس المؤمنين وأنفس الكفار يوم القيامة ؟

بهذا ناقش الراغب المعتزلة في هذه الأقوال ورد عليهم ما فيها بردود من الكتاب والسنة ، ولكن لا أدري لماذا أغفل الرد عليهم حينما أنكروا توفى الملائكة للأنفس ، والرد عليهم وارد في صريح الآيات القرآنية الكريمة : « الذين يتوفاهم الملائكة ظالمى أنفسهم » (سورة النحل : ٢٨) وقوله تعالى : « الذين تتوفاهم الملائكة طيبين يقولون سلام عليكم . » (٤٣) .

(٥) ولدى شرحه عن الآراء المختلفة في المبدأ الذي خلق الله الانسان عليه يفند مختلف هذه الآراء ، ثم يورد ما أجمع عليه أهل الأثر وأهل الحق وحكماء المسلمين من أن الذوات جواهرها وأعراضها ، لم تصر ذواتا وأعراضا إلا بالله . ثم يبرهن على هذه الأقوال بآيات بينات من كتاب الله .

وفي آخر هذا الحديث يقول : « ومن لم يعتبر ما ورد به القرآن ودلت عليه الآثار اعتباراً روحانياً عقلياً بل اعتبره حسياً عد ذلك جزافاً وسخفاً » . (الأصفهاني ، مخطوط ٣ / ٣٨٢ : ١١٣) .

إنه بذلك يعود إلى إبطال رأى المعتزلة الذي كثر اتهامه لهم (٤٤) بأنهم لا يصدقون بما لا يقع عليه حسهم من العناصر التي يدركها الناس بالعقول . وسبب بطلان هذه الآراء عنده ، هو أنها لم تحفل بما ورد به القرآن والسنة كما ينبغي لها أن تفعل .

فالاعتبار الروحي لهذه الآثار هو تقبلها كما وردت في النقل والسماع .

(٦) ويقول الراغب مثل ذلك في أوامر الله تعالى ، التي توحى إلى الأشياء إيماء لا يدرك سرّه الإنسان ، من مثل قوله سبحانه « وأوحى في كل سماء أمرها » (سورة فصلت : ١٢) يقول :

« وبعض المعتزلة ، لما قصرُوا عن إدراك هذا الضرب من الأمر ، أنكروا ودفعوا ما ورد من نحو هذا في الأخبار والآيات وصرفوا ما ورد عليهم في القرآن » . (الأصفهاني ، مخطوط ٣ / ٣٨٢ : ٩١) .

وهذا هو ما عرف عنهم بأنهم ينكرون ما ورد في الكتاب والسنة من دلائل تخالف أقوالهم أو أنهم يؤولونها لمعان تطابق أقوالهم . (الأشعري ، ١٩٢٩ : ١ / ٢٩٠) .

(٧) ولقد قال بعض رجال المعتزلة في فناء الأشياء أقوالا كثيرة ، منها قول العلاف بفناء نعيم أهل الجنة وعذاب أهل النار (الأشعرى ، ١٩٢٩ : ١ / ١٦٤ ، ٢ / ٤٧٤) . ولقد اعترض الراغب على هذه الأقوال جميعها ورفضها رفضا باتا . ولم يكن سبب رفضه القاطع إلا لأنها لم تقم على أساس من الكتاب والسنة . إنه يقول :

« فإن قيل : فهل يفنى الله تعالى الجنة إذا أفنى الأشياء كلها ، قيل إن الفناء الذي يدعيه المعتزلة هو شيء توهموه فاخترعوه من غير أن يكون له في الشريعة أصلا يعتمد » (الأصفهاني ، مخطوط رقم ٣ / ٣٨٢ : ١٣٩) .

إنه لا ينظر إلى أقوالهم هذه بسبب أنها لا تنطلق من الأدلة النقلية ، ولو قد انطلقت لكان اهتمامه بها أشد ، واحتفاله بها أكثر .

ومن هذا كله قد يتبين للمتأمل أن أبا القاسم الراغب يصدر عن أدلة الكتاب والسنة ، فيما يناقش أفكار المعتزلة وأقوالهم . فهذه الأدلة عنده ، هنا ، هي مناط القبول وهي أسباب الرفض فيما يأخذ وفيما يدع من آراء القوم ومواقفهم .

ثانيا : — ردود يغلب عليها جانب العقل :

على أن صاحبنا لم يكن يكتفى بالمناقشة على أسس الكتاب والسنة ، على ما لهما عنده من الإيثار ، ولكنه كان يكثر من الحوار أيضا على أسس من العقل والمنطق ، وهو يعلم أن خصومه لا يكادون يستمعون إلا إلى صوت العقل . كما أنه هو نفسه يحترم العقل احتراماً ظنه الناس معه أنه معتزلي ، كما تقدم^(٤٥) . مع ذلك فإنه لا يعفى العقل من التعاون مع الشرع في سبيل الوصول إلى أسرار الكون والإنسان والحياة ، فيقول :

« إن العقل كالأس والشرع كالبناء ، ولن يغنى أس ما لم يكن بناء ، ولن يثبت بناء ما لم يكن أس (الأصفهاني ، تفصيل النشأتين : ٦٤) بل إن الراغب ليستنبط ما يقيم عليه جداله العقلي ، أولا من نصوص قرآنية أو أحاديث نبوية ، كما يتبدى في المثال التالي :

(١) يذكر الراغب أن معرفة الناس لله تعالى ، مكتسبة لدى فريق كبير من المعتزلة (الأصفهاني ، مخطوط ٣ / ٣٨٢ : ١٤) لكنه وهو يرى أنها بدئية ، تولد مع المولود بالفطرة ينبري لتفنيد هذا الرأي وإثبات ضده .

يقول : والدلالة على ذلك ، على الضد ، أن الله تعالى لم يعث نبيا قط دعا إلى إثبات الخلق والإقرار بوجوده ، بل كلهم بعثوا ليدعوا إلى توحيد الله وعبادته كما قال تعالى « وما أمروا إلا ليعبدوا الله مخلصين له الدين حنفاء ويقيموا الصلاة ويؤتوا الزكاة . » (سورة البينة : ٥)

ولهذا أخبر عن قوم نوح ، لما دعاهم إلى التوحيد ، قالوا : « أجتئنا لنعبد الله وحده » (٤٦) الآية ، وكذلك أخبر عن قريش .. ومعلوم أن الإقرار بتوحيد الله فرع عن الإقرار بانياتة ، فلو كان معرفة الله مما يجب اكتسابها لأمر بها ، كما أمر بالتوحيد والإقرار به (الأصفهاني ، مخطوط رقم ٣ / ٣٨٢ : ١٤) .

فها هوذا يقرر أن الله ، سبحانه ، قد بعث أنبياءه للناس ليعلموهم بوحدانية الله تعالى لا ليعرفوهم به ، فهم يعرفونه ويقرون بوجوده . ويقولون عن أصنامهم « ما نعبدهم إلا ليقربونا إلى الله زلفى » (سورة الزمر : ٣) . ويستنتج ذلك من قول الله تعالى : إن هؤلاء القوم ما أمروا إلا بعبادة الله وحده ومما قال قوم نوح وقريش وأضرابهم من استغراب طلب الكف عن الشرك بالله . ويعود في النهاية ليؤكد على ما يريد أن يصل إليه من أن هذه المعرفة ليست مكتسبة ، فيقول : « وهذا الإقرار اعتراف نفوسهم بالعلم المركوز في عقولهم ، وهو إقرار منهم بلسانهم الروحاني لإقرارهم بلسانهم الجسماني » (الأصفهاني ، مخطوط ٣ / ٣٨٢ : ١٤) .

(٢) وحينما يربط المعتزلة ، في العلم والمعرفة بالله (تعالى) بين وجوده وبين صفاته يستغرب منهم هذا الربط يقول :—

(أما ما ذكره المعتزلة ، بأن الله لا يعلم كونه موجودا إلا بعد العلم بأنه محدث للعالم وأنه قادر وعالم وحى ، وأنه عالم يعلم كل ذلك لا يمكن أن يعلم كونه موجودا ، فذلك شنيع جدا .. (الأصفهاني ، مخطوط ٣ / ٣٨٢ : ١٦) .

إنه أولا ينتقدهم بهذا النقد التأثري الذي يدل على ضيق نفسي شديد بما يقولون ، ثم يتساءل : « وكيف يصح تصور بوحدية إله عالم حى ليس بموجود حتى يدل على أنه موجود بعد العلم بكل هذا ؟ » .

إنه يرى أن من الشناعة ومما لا يليق في حق الله تعالى الا تصور وجوده ووحدانيته إلا بعد أن نقف منه ، جل وعلا ، على هذه الصفات ..

إنه يرى أن هذا الربط لا ضرورة له بوجود الله الحق ، ينبغي أن نتيقن منه دون أن نبحث عن صفات تقنعنا بوجوده .

إنه تساؤل لا يترك مجالا للثبات على هذا التفكير .

(٣) وللمعتزلة في صفات الله تعالى ، عامة ، وفي كلامه ، جل وعلا ، خاصة آراء تقضى بنفى هذه الصفات الأزلية لأسباب يرونها لا داعي للخوض فيها . (٤٧) ولا يهمنها منها إلا آراؤهم في كلام الله تعالى الذي يتمثل ، عندنا ، في القرآن الكريم .

يقول الراغب الأصفهاني : « قال جل المعتزلة إن كلام الله لم يصل إلى الوجود . وذلك أن الكلام حروف مركبة . ولا يكاد الحرف الثاني يوجد إلا بعد عدم الحرف الأول ، ولا

الثالث إلا بعد عدم الثاني . والموجود لا يتركب مع المعدوم . فإذا لا يتصور وجود الكلام على أصله قط ، لا في نفوس الحفاظ ولا في تلاوة التالين ولا في كتابة الكاتين . والذي يوجد في كل وقت منه هو فعل البشر . وليس شيء منه وجد لا في هذا الوقت ولا في وقت النبي عليه السلام » . (الأصفهاني ، مخطوط ٣ / ٣٨٢ : ٩٣) .

وذلك يعنى نفى صفة القدم عن كلام الله تعالى أي عن القرآن الكريم ، وهذا ما قادهم إلى القول ببدعة خلق القرآن .. ذلك أن الكلام ، في رأيهم ، مركب من حروف وأصوات متتابعة لا يخرج الصوت التالى إلا بعد انتهاء وعدم الصوت الذي قبله . وعليه ، فإن كلام الله ، في رأيهم ، لم يصل إلينا لا في القرآن المتلو ولا المكتوب أو المحفوظ . وإن ما لدى الناس منه ليس إلا حادثا هو من أفعال الناس وأقوالهم ، وأنه مخلوق لله محدث . ويلاحظ أبو القاسم الراغب أن سبب عدم تصديقهم بأن ما نتلوه وما نحفظه وما نكتبه هو كلام الله تعالى قولهم إن الشيء الواحد لا يمكن أن يوجد في أمكنة كثيرة في وقت واحد .

وفي ذلك يرى الراغب أنهم لم يتجاوزوا منزلة المحسوسات والموهومات إلى التحقق بالمعقولات وأخذوا الكلام محسوسا فقط ، « ورأوا من المحال أن يكون الجسم المحسوس مع كونه في محل يحصل في محل آخر ، ولم يعلموا أن الصور المجردة المعقولة تكون بخلاف الأشباح المحسوسة » . (الأصفهاني ، مخطوط ٣ / ٣٨٢ : ٩٣) . إنه يكرر التهمة التي يوجهها إليهم مرارا ، إنهم يقيسون المعقول على المحسوس ، وهو لا ينقاس عليه ولا ينحكم بحكمه . وما انطبق على الأجسام ذات الأوزان لا ينطبق بالضرورة على المعاني والمعقولات .

ويبدأ الراغب فيشير إلى أصل تفكير القوم في هذا الموضوع فيقول : « وربما غلطوا بأن القرآن اسم مشترك يقع على الكلام القائم بذات الباري وعلى الذي في صدور المؤمنين ، وعلى المصاحف . وهذا يؤدي إلى أن يكون القرآن ثلاثة أشياء ، كل واحد بخلاف الآخر ، بل يؤدي إلى أن يكون أشياء كثيرة » (الأصفهاني ، مخطوط ٣ / ٣٨٢ : ٩٤) .

يريد أن المعتزلة يحاولون أن يقنعوا الناس بصدق دعواهم فيشرحون الأمر على هذا النحو فينظلي على العامة . أما هو فيفند هذه المزاعم بقوله :

« ولو اعتبروا ، أدنى اعتبار ، بأن الصور المعقولة بخلاف المحسوسات لما ارتكبوا هذه الجهالات » . إنها التهمة الكبرى وما ينتج عنها إلا الجهالات .. وإليكم الأمثلة الدالة على ذلك :

« وذلك أن قد علم أن العلوم تتأدى في نفس المعلم إلى نفس المتعلم من غير مفارقة نفس المعلم ، ثم يكون موجودا في نفسيهما معا » (الأصفهاني ، مخطوط ٣ / ٣٨٢ : ٩٤) . هذا مثال أول . أما المثال الثاني فهو :-

« وان هيئة الصانع تكون في نفس الصانع معقولة ، فيوجد في المصنوع محسوسة من غير مفارقة نفس الصانع ، كنعش الخاتم الموجود في الفص فيوجد في الطبع شموع كثيرة من غير مفارقه للخاتم » . (الأصفهاني ، مخطوط ٣ / ٣٨٢ : ٩٤) .

إن الأفكار حينما تترجم إلى صنع أجسام لا تبرح ذهن صاحبها ، وتظل العلاقة بين الأصل والصورة قائمة مع وجودهما معا في وقت واحد في مكانين مختلفين . فما ينقش على الخاتم هو نفس النقشة الموجودة على لوحة الشمع التي ختمت به .

ولئن كانت الصورة أولية في عصر الراغب ، في القرن الرابع الهجري^(٤٨) ، فإنها شديدة الوضوح في مطابع اليوم التي تختم على الحديد ملايين الصور والكتابات . وثمة مثال ثالث أكثر وضوحا وأقرب تناولاً :

« وكذلك الصورة الواحدة فتوجد في مزايا كثيرة من غير أن تفارق ذات المصور (الأصفهاني ، مخطوط ٣ / ٣٨٢ : ٩٤) .

إنها أمثلة يضربها الراغب من تجارب الناس البسيطة في الحياة ليقرب إليهم ما يريد الوصول إليه . لذلك ينهي النقاش بقوله : « فإذا ثبت في ذلك (ولا بد أنه قد ثبت) فالقرآن الذي هو كلام الله ، مع أنه لا قياس له إلى كلام البشر شرفا ، ليس بعجب أن يكون في وقت واحد ، مع قيامه بالله تعالى ، موجودا في اللوح المحفوظ ، وفي نفوس البشر ، وفي تلاوتهم ، وفي سمع من يسمعه عند قراءة الفارئ في المصاحف » . (الأصفهاني ، مخطوط ٣ / ٣٨٢ : ٩٤) وبذلك لا يبقى مجال لادعاء المعتزلي بأن الكلام حروف وأصوات لا يتركب الموجود منها مع المعدوم .

(٤) ومن المعروف أن المعتزلة ينكرون أن الله ، تعالى ، يتدخل في تدبير شئون الناس فيما لا يحبون من أفعال (الحمداني ، ١٩٦٤ : ٣٤٨) ، وفي معجم مفردات ألفاظ القرآن ، عندما شرع الراغب في تفسير مادة « جبر » في القرآن الكريم قال :-

« فأما في وصفه تعالى نحو : « العزيز الجبار المتكبر » فقد قيل سمي بذلك من قولهم جبرت الفقير ، لأنه هو الذي يجبر الناس بفائض نعمه . وقيل (وهذا هو ما يخلصنا هنا) لأنه يجبر الناس أي يقهرهم على ما يريد » (الأصفهاني ، ١٩٧٢ : ٨٣) وعن هذا القول يقول الراغب :

« وأنكر جماعة من المعتزلة ذلك من حيث المعنى فقالوا : يتعالى الله عن ذلك »
(الأصفهاني ، ١٩٧٢ : ٨٣) .

إن سبب هذا الإنكار ، عندهم ، هو تنزيه الله عن الظلم ، فَمَنْ صَفَتْهُ الْعَدْلُ لَا يَفْعَلُ الْقَبِيحَ وَلَا يَرِيدُهُ (الأصفهاني ، ١٩٧٢ : ٨٣) ، (ابن حزم ، ١٣٢١ : ٤ / ١٤٧) كما يقولون .

ولئن رأى المعتزلة في هذا تنزيها لله فإن الراغب يراه شيئا آخر .
إنه يقول ، بعد الكلمات السابقة :

« وليس ذلك بمنكر ، فإن الله تعالى قد أجبر الناس على أشياء لا انفكاك لهم منها ، حسبما تقتضيه الحكمة الإلهية ، لا على ما تتوهمه الغواة الجهلة » . (الأصفهاني ، ١٩٧٣ : ٨٣) .

وليس من شك في أنه يعنى بالغواة الجهلة المعتزلة . فتعريف صفة العدل في الله عندهم ، أنه ما يقتضيه العقل من الحكمة ، وهو إصدار العقل على وجه الصواب والمصلحة « (النشار ، ١٩٧٧ : ١ / ٤٢٩) . وهذا البون الشاسع بين ما تقتضيه الحكمة الإلهية من أفعال الناس ، وبين ما يقتضيه العقل من الحكمة ، عندهم ، هو الذي جعل الراغب يسميهم ، من أجله ، الغواة الجهلة .

ويضرب الراغب أمثلة مما يجبر الله الناس على أشياء لا انفكاك لهم منها فيقول :
« وذلك كما كراههم على المرض والموت والبعث ، وسخر كلا منهم لصناعة يتعاطاها وطريقة من الأخلاق والأعمال يتحراها ، وجعله مجبرا في صورة مخير ، فاما راض بصنعيته لا يريد عنها حولا ، وإما كاره لها يكابدها مع كراهيته لها كأنه لا يجد عنها بدلا » (٤٩) .

إن هذا التفكير لا يثبت لله صفة الظلم سبحانه ، ولكنه يقرر له الإرادة والمشئنة الربانية . إنه يرى أن ما عند المعتزلة لله من تنزيه لا يبعد أن يكون له تعجيزا .

(٥) وما يقوى الإحساس بهذا الرأي من أقوال المعتزلة لدى الراغب أنهم لا ينزعون عن الله ، تعالى ، إمكانية تدخله فينا لا يحب الناس من أعمال فحسب ، ولكنهم يزعمون ما هو أعم وأشد تعجيزا ، إنهم يزعمون أن أفعال البشر ، عامة لا دخل لله فيها ، وأنهم هم وحدهم المسؤلون عنها . (البغدادي ، ١٩٨٢ : ٩٤) .

قال الراغب : « اختلف الناس في أفعال البشر ، فقالت المعتزلة : هو خلقهم دون خلق الله » (الأصفهاني ، مخطوط ٣ / ٣٨٢ : ١٥٨) ، (البغدادي ، ١٩٨٢ : ٩٤) .

ولقد قدم للرد على هذا القول بمقدمة تظهر فيها براعته اللغوية في شرح دلالات بعض المفردات المستخدمة في هذا الميدان . قال :

« يجب أن يعلم أن الخلق يقال على ثلاثة أوجه : للتقدير المحقق ، كقول الشاعر وبعض القوم يخلق ثم لا يفري وللإبداع نحو خالق السماوات والأرض لقوله : بديع السماوات والأرض ، وللتكوين نحو « خلقه من تراب »^(٥٠) . إن معاني هذه المفردات تكاد تستوعب مختلف أشكال الإيجاد من العدم والتشكيل والتصرف في الأمر ، ثم يضيف :—

« ولا خلاف أن الأعيان الموجودة من فعله ، وأنه جعل كل واحد منها على بنية مخصوصة ليظهر منه فعل مخصوص ، كالحديد الذي في قوته القطع وليس ذلك في قوة الماء ، وكالزجاج والعفص اللذين جعل في قوتهما ، إذا جمع بينهما ، أن يظهر الخير » . (الأصفهاني ، مخطوط ٣ / ٣٨٢ : ١٥٩) أي أن الله تعالى خلق العناصر الموجودة من بشر وحيوان ونبات وجمادات ، وأنه فطر كل عنصر منها على طبيعة معينة وصفات خاصة تظهر بها أثرها لدى الاستعمال . فالحديد من طبعه القطع ، والماء من طبعه السيولة ، وإذا خلط ملح الزجاج مع دواء العفص القابض انتجا محلولاً جديداً ذا خواص معينة . وكل هذه الخواص لا تظهر في غير هذه المواد ظهورها فيها .

ثم يقول الراغب :

« وإذا كانت هذه الأشياء قد أوجدها الله تعالى لأفعالها الخاصة بها فذلك لا شك في خلقه ، أما من حيث التكوين أو من حيث الإبداع أو من حيث التقدير ، فإن الخير الذي يظهر مما بين العفص والزجاج يصنعه الإنسان فهو من خلق الله ، إذ جعل الله تعالى ذلك في قوة هذين الجوهرين ، ولم يجعله في قوة غيرهما من الأعيان » .^(٥١)

يعني أن الله ، سبحانه ، قد جعل العناصر وخلق فيها خصائصها وطبائعها . أفإذا كان للإنسان في هذه العناصر بعض تدبير ، بعد ذلك كله ، قلنا إن الإنسان فعلها ؟ أليس الله سبحانه هو خالقها ؟ وهذا هو ما يريد أن يصل إليه أبو القاسم .

« فثبت من ذلك أنه يصح نسبة أفعال الإنسان إلى الله تعالى على سبيل الخلق وإن كان منسوباً إلى متعاطيه بلفظ الفعل والعمل والكسب » .^(٥٢) .

ومن هذا يتبين أن أفعال البشر ليست من خلقهم دون الله ، كما يزعم المعتزلة ، إنها أصلاً من خلق الله ، خالق الأنفس وخالق الطبائع والخصائص ، وإذا نسبت إليهم فليست إلا نسبة التنفيذ والإرادة المحدودة .

(٦) وعن رؤية العباد لله تعالى يوم القيامة يقول الراغب : « وأنكر المعتزلة رؤية الله عز وجل في الآخرة ، وقالوا : كما لا يصح ذلك في الدنيا فلا تصح في الآخرة . وفزعوا إلى آيتين ليس لهما فيها دلالة : إحداهما قوله لموسى : « لن تراني » (سورة الأعراف : ١٤٣) وذلك نفى يتناول الدنيا والآخرة . والثانية قوله تعالى : « لا تدركه الأبصار » (سورة

الأنعام : ١٠٣) وذلك تمدح ، فلا يجوز أن يزول عنه هذا المدح في حالة من الأحوال ، كقوله : « إن الله لا يظلم الناس شيئاً » (سورة يونس : ٤٤) . (الأصفهاني ، مخطوط ٣ / ٣٨٢ : ٤٣) .

وللرد على هذه الأقوال يقول الراغب عن الأول :

« وليس ذلك كما قالوا ، فإن « لن » إنما هو لنفى المستقبل من الزمان . وكلامنا إنما هو بجرم الفلك الذي عن حركته يكون الزمان » . (الأصفهاني ، مخطوط ٣ / ٣٨٢ : ٤٣) .

إنه رد لغوى وعقلى في آن معا . فإن « لن » لا تنفى الفعل في الدنيا والآخرة ، كما يزعمون ، ولكنها تنفى فعل الرؤية في مستقبل زماننا في جرم فلكننا الأرضي ما دامت الأرض في الحياة الدنيا .

وعن الثانية وهي قوله تعالى عن نفسه « لا تدركه الأبصار » فيقول الراغب عن اتكاء المعتزلة عليها في الاحتجاج بعدم الرؤية :

« وليس ذلك بشيء » . فالمدح ضربان : ضرب كما قالوا ، وضرب يجوز أن يكون عكسه في بعض الأحوال نحو الحلم والعفو . فإن ذلك يختلف بحسب الأحوال . وكذا الهيئة والاحتجاب ، يمدح بهما الملوك نارة وبعكسها أخرى » . (الأصفهاني ، مخطوط ٣ / ٣٨٢ : ٤٣) .

ولربما نفهم من هذه الأمثلة أن الحلم والعفو مثلا صفات حميدة في أغلب الأحيان . لكنها إن لم تكن في أحوالهما المناسبة انقلبت ذما ، كأن يصبح الحلم سبيلا إلى أذى الحلم وأن يكون العفو في غير المقدرة . لكن أبا القاسم الراغب فيما يضيف إليها يوحى بمعنى آخر يمكن أن يفهم من قوله تعالى : « لا تدركه الأبصار » . يقول :

« وعلى معنى ذلك إنه تعالى لا تدركه الأبصار ولا تعرفه البصائر حق المعرفة ، سبحانه ، (فإنه هو) يعلم الأشياء بحقائقها . (الأصفهاني ، مخطوط ٣ / ٣٨٢ : ٤٣) .

أي أننا إن لم تدركه أبصارنا ولم تعرفه قلوبنا فإنه هو يعلم فينا كل شيء . « ألا يعلم من خلق وهو اللطيف الخبير » . (سورة الملك : ١٤) .

ويجيب الراغب عن سبب رؤية الناس لخالقهم ، جل وعلا ، في الآخرة وعدم استطاعتهم ذلك في الدنيا بقوله :—

« وأما المانع من رؤية الخالق ، جل وعلا ، فالظلمة التي هي أوساخ النفس وأرجاسها من الدغل والحقد والمكر والشره وما أشبهها . وبحسب حصول ذلك يمنع الإنسان عن

إدراك الحقائق الأخروية وعن رؤية الملائكة والجن كما يمنع نزول الماء في العين من رؤية الأجسام الكثيفة . « ورؤية الله تعالى لما كانت في نهاية الشرف لم يصلح لها إلا التحرر من الأوساخ كلها ، وذلك لا يصلح للمؤمنين إلا في النشأة الأخرى حيث يكفر الله عن سيئاتهم » (الأصفهاني ، مخطوط ٣ / ٣٨٢ : ٤٤ ، ٤٥) .

(٧) وأنكر المعتزلة ، كذلك ، ما قد يقع للأولياء من كرامات ، كما تقدم (الأصفهاني ، مخطوط ٣ / ٣٨٢ : ٦٥) بدعوى أن هذه الأعمال الخارقة لو ظهرت على غير نبي وفي غير زمانه لأدى إلى التشكيك في أمر النبوة » (الأصفهاني ، مخطوط ٣ / ٣٨٢ : ٦٥) ، كما رأينا أيضا .

إن هذا اقرار بالتصديق بهذه الأعمال الخارقة إن جاءت على يد نبي فقط ، وهذا رأى بعضهم الذي يقر بمعجزات الأنبياء . (الهمداني ، ١٩٦٥ : ٥٦٩) ، وثمة رجال منهم ينفونها نفيا باتا ، كما مر (البغدادي ، ١٩٨٢ : ١٤٨) .

ويناقشهم الراغب الرأى في العلاقة بين الكرامة والمعجزة في الأصل ، يقول : « إن هذا جهل بحقيقة المعجزة . فالمعجزة للأنبياء كالكرامة للأولياء . وهما من حيث أن فيهما نقض العادة والخروج عن القدرة بالتدبير والصنعة واحد . » غير أن المعجزة تظهر على الأنبياء ابتداء ، والكرامة تظهر على الأولياء بعد الاجتهاد في العبادات » . (الأصفهاني ، مخطوط ٣ / ٣٨٢ : ٦٥) .

أي أن من أنكر الكرامة أنكر المعجزة ، فهما ، في الأصل ، شيء واحد ، وهو ظهور أعمال خارقة ، وكلاهما فيه نقض للعادة وخروج على المألوف ، وفي كل أفعال فوق قدرة الإنسان العادي . وما بينهما من فارق سوى من تظهر على يده ، ومتى تظهر عليه ، فالمعجزة يقدر الله عليها الأنبياء من لدن بعثاتهم ، أما الكرامة فلا تتجلى لولى الله إلا بعد مكابدة روحية شاقة . وهذا تقديم نظري واقناع عقلي بطبائع الأشياء .

أما عن تشكيكهم في أمر الأولياء الذين تظهر على أيديهم الكرامات فيرد الراغب عليهم بقوله : « إنما كان ذلك يلزم لو أن ظهوره على من يعود به ويدعو إلى نفسه . فأما اذا أظهره على يد من تقوى به نبوة نبيه ورغب الناس في عبادة الله ليقوموا من منزلته فذلك يقوى النبوة » . (الأصفهاني ، مخطوط ٣ / ٣٨٢ : ٦٥) .

فقد يجوز لهم ما يقولون لو أن الكرامة ظهرت على يد جاهل تغرّه حيل الدنيا وألاعيب المهرجين فيها ، وليس لديه إلى الله سبيل ، ولكنها حينما تبدو على يد رجل يخشى الله ويتبع نبياً من الأنبياء فإن كرامته ستقوى هذه النبوة وتعضدها .

ولما كانت الكرامة والمعجزة من طبيعة واحدة ، كما يقول الراغب ، وهي نقض العادة والخروج على قدرات الإنسان في المألوف ، فإن المعتزلة ، يقفون من المعجزة ، وليس من الكرامة فحسب ، موقف الحذر والشك ، لأن مذهبهم ، كما يلاحظ أحد الباحثين المحدثين ، يعتمد على العقل الصرف وهي تفوق نطاق العقل » . (نادر ، ١٩٥٠ : ٢ / ١٣٩) .

ولقد مرّ بنا أن بعضهم نفى الإعجاز نفياً صريحاً ، حتى معجزة القرآن الكريم نفاه عن محمد عليه السلام^(٥٣) . وقد اعتدل غيره من رجال المعتزلة فوضع للمعجزة شروطاً دقيقة منها أن تأتي من عند الله ، ومنها أن تتحدى الناس المعاصرين لها ، ومنها ألا تظهر في غير زمان صاحبها . وتبحث بين أسطر هذه الشروط لتضع يدك على الإقرار بمعجزات الرسول ، عليه السلام ، فتكاد لا تسقط إلا على معجزة القرآن .. » (الهمداني ، ١٩٦٥ : ٨٥-٥٩٥) .

ذلك أن المعتزلة يقولون إن كل ما يقدر عليه إنسان فالآخرون أيضاً قادرون عليه ، ولا يعتبرون الإنسان قادراً على عمل المعجزات من طبيعته . (نادر ، ١٩٥٠ : ١٣٩٤) .
إنهم يعرضون كل ما يعرض لهم على معيار العقل والحس ، فإن أقرّ به أخذوا به وإلا فإنهم يديرون له ظهورهم .

أما موقف الراغب فمرد اختلافه عنهم فيها أصل نظريته إلى أدلة الكتاب والسنة وما فيها من قوة الاعتقاد والإيمان . إن أهل السنة والجماعة عامة وإن الأشاعرة خاصة — ومنهم الراغب ، كما سيتبين — يأخذون بالسماع ، ولا يخلو هذا الاتجاه من أثر الصوفية الإسلامية .

(٨) وقد ناقش الراغب المعتزلة في أمور جزئية أخرى كالعقل والإيمان .

أما عن العقل فقد رفض قولهم إنه عرض ، فقال : « ولو كان على ما توهمه قوم أنه عرض لما صح أن يكون أول مخلوق » .^(٥٤) لأنه محال وجود شيء من الأعراض قبل وجود جوهر يحمله » . (الأصفهاني ، ١٩٧٣ : ٧٣) .

وهو احتجاج منطقي فلا يتصور وجود عرض دون جوهر ، حتى ولو قال المعتزلة إنهم يعتبرون الروائح والحركة والسكون أعراضاً . (الأشعري ، ١٩٦٩ : ٢ / ٣٥٨) .
فهذه كلها تنشأ عن جواهر تبعثها .

كما أن القول بأن العقل عرض مخالف لما ورد في القواميس الفلسفية . فقد ورد في بعضها « أما الفلاسفة فإنهم يطلقون العقل على مجموعة من المعاني أولها أنه جوهر بسيط مدرك للأشياء بحقائقها . (صليبا ، ١٩٧٩ : ٢ / ٨٤-٩٠) .

وفي تفسير الإيمان : يقول الراغب « الشريعة واردة أن يطلق اسم الإيمان على من يظهر ذلك من نفسه من غير فحص عن قائله ، ولا يتحاشى من إطلاق ذلك عليه ما لم يظهر منه ما ينافي الإيمان ، بخلاف ما ادعته المعتزلة بأنه لا يصح إطلاق المؤمن على الإنسان ما لم يختبر في الأصول الخمسة ويوقف منه على حقيقة ما عنده » . (الأصفهاني ، ١٩٧٣ : ١٠١) .

والأصول الخمسة هي التي عرف أنها أصل أقوال المعتزلة وآرائهم : التوحيد والعدل والوعد والوعيد والمنزلة بين المنزلتين (مصير مرتكب الكبيرة) ، والأمر بالمعروف والنهي عن المنكر ، بذلك قالت أكثر كتب تاريخ العقائد (٥٥)

ولما كان الإيمان ما قر في القلب وصدقه العمل على الجوارح (٥٦) ، فكيف نتبينه في قلب صاحبه ؟ إن لنا أن نحكم على الظاهر ، والله ، سبحانه ، يتولى السرائر . أما المعتزلة فكأنهم يريدون أن ينبشوا في قلب الرجل حتى يتحققوا من إيمانه .

الراغب الأصفهاني بين النقل والعقل ، بين الصوفية والتأويل :

ولقد يلاحظ الباحث أن أبا القاسم الراغب في تحاوره مع المعتزلة ، لم يكن يفصل بين أدلة الكتاب والسنة وبين الإقناع العقلي ، كما فصلنا في الفقرتين السابقتين . ولكنه كان يأتي بالحوار متكاملًا في كلتا المجموعتين ، وربما يستعين بخبرته اللغوية أيضا ، كما سيأتي ، للوصول إلى ما يريد . ولم يكن الفصل بينهما ، هنا ، إلا لتسهيل دراسة أساليب هذا الفقيه المفكر في الرد على خصومه .

ولذا فقد أصبح من المحتم تحديد موقف الراغب من العقل ، وقد شهر عنه أن حظه من المعقولات أكثر (البيهقي ، ١٩٤٦ : ١١٢) ، وقد كان الناس يحسبونه ذات يوم معتزليا (السيوطي ، ١٣٢٦هـ : ٣٩٦) وها هو ذا الآن يقدم الدليل النقلى السماعي على أدلة العقل . أجل إن الراغب يستنبط أولا دليل العقل من نصوص الشرع ، فإن لم يجد حاور الخصوم حوارا عقليا خالصا من أجل الوصول إلى قناعة تنسق مع الشرع وتعالجه . بل إنه يحشد لذلك مختلف البراهين اللغوية والممارسات الحياتية المعاشة أيضا .

إن الراغب ليحتفل بالعقل احتفالا بيّنا ، ولكنه لا يعفيه من التعاون مع الشرع في سبيل الوصول إلى الحق المنشود . إنه يقول : « لو لم يكن الدين لأصبح العقل حائرا » (الأصفهاني ، ١٩٧٣ : ٩٩) ويقول : « أن العقل قائد والدين مسدد » . (الأصفهاني ، ١٩٧٣ : ٩٩) وإنه يشبه الشرع بالميزان الذي توزن به السلع ، ويشبه المعاملات والعبادات بالسلع ويشبه العقل بالإنسان الذي يقف على الميزان للبيع والشراء (٥٧)

ومن هذا كله يتبين لنا أنه يطالب بتضافر جهود الاثنين معا للوصول إلى ما يرضي الله في الدنيا والآخرة ، وإن كان يرى أن العقل ينبغي أن يسير على هدى الشرع .

وأن الشرع والعقل ليلتحمان في فكر الراغب ليصبحا وكأنهما وجهان لعملة واحدة . فهو يتخذ السبيلين معا في الوصول إلى ما يريد ، ولا غناء له بأي منهما .

وإذا قمنا لهذا الحديث من جذور وشواهد فإننا واجدوها في الخيوط الصوفية الخفية التي يمتاح منها هذا الامام . في الوقت الذي نجده أيضا يشايح أصحاب الاتجاه العقلي في بعض مظاهر تأويل صفات الله تعالى .

أما الجذور الصوفية في اتجاه الراغب فقد نبصر بها إذا علمنا أنه حينما كان يسوق أدلته العقلية لإقناع خصومه كان يدرك أنهم يستطيعون أن يصموا آذانهم ويصروا ويستكبروا استكبارا إن لم يفتحوا كوة التأثير القلبي الوجداني . فهو بعد أن يورد أقوالهم المختلفة في فناء الموجودات ، وما فيه من غرابة ، يرد عليهم بما ورد في تفاسير مختلفة لقوله تعالى : « كل من عليها فان ويبقى وجه ربك ذو الجلال والإكرام » (سورة الرحمن : ١٦) وبعد أن يورد مجموعة من الأحاديث الشريفة يقول :

ومثل هذه الأخبار إذا تأمله الذين ذكرهم الله بقوله « والذين جاهدوا فينا لنهدينهم سبلنا » (سورة العنكبوت : ٦٩) اطلع منها على حقائق تثلج الصدور ، وإذا سمعه العامي المتقيد ب قيد الشرع رأى منه المنع ، وإذا سمعه الذين يجادلون في آيات الله بغير هدى رأوها سخفا وخرافة وكذبوا روايتها . (الأصفهاني ، مخطوط ٣ / ٣٨٢ : ١٢٤) .

إنك ، يُريد أن يقول ، إنك بالعقل وحده لا تستطيع أن تستوعب حقائق الإيمان كلها . وينهي كلمته بالآية الكريمة : « وما تغني الآيات والنذر عن قوم لا يؤمنون » (سورة يونس : ١) .

إن له قلباً يخفق بخشية الله ويتأثر بآياته ونذره ، وأنه من القوم الذين تشملهم معاني قوله تعالى : « الذين جاهدوا فينا » وليس شرطاً أن يكون الجهاد قتالاً بالسلاح في الأعداء ، ان رياضة النفس والجسد رياضة روحية من أقوى معالم الجهاد ، وأنه ليستحلي نتيجة هذا كله في وعد الله تعالى « لنهديهم سبلنا » بحقائق يثلج لها صدره حبورا وسعادة .

وهل يكون هذا الشعور إلا لدى من طفحت نفوسهم بحب الله وخشية عذابه ورجاء ثوابه ؟ .

إن الراغب ليذكر حكماء الصوفية في مخطوطة رسالة في الاعتقاد تسع مرات (٥٨) ذكّر المتأثر بأقوالهم وأفعالهم واتجاهاتهم ، وإنه ليأخذ من هذه الأقوال ما يؤيد به مواقفه في تعضيد الأدلة النقلية وتقديمها على الأدلة العقلية .

إن في كتابات الراغب لمسحة صوفية يستطيع أن يحس بها كل من قرأ كتاب : الذريعة إلى مكارم الشريعة (الأصفهاني ، ١٩٧٣) الذي روي أن أبا حامد الغزالي كان يحمله ويستحسنه لنفسه (خليفة ، ١٩٤١ : ١ / ٥٣٠) ، أو كتاب « تفضيل النشأتين وتحصيل السعادتين » أو مخطوطة « رسالة في الاعتقاد » أو غيرها من المخطوطات .

أما عن أثر العقل فيما يدير من حوار وآراء فإنه يبين في حجاجه المنطقي العقل الذي يصاحب أدلته النقلية . وقد تقدم أنه جعل للعقل في كتابه الشهير محاضرات الأدباء وفي مخطوطة مجمع البلاغة المقام الأول والباب الأول ، ليس هذا فحسب ، ولو كان كذلك لما عد مشايخاً لجهة العقل إلى حد التحيز والاهتمام ، ولكن الباحث المدقق حينما يتتبع شروحاته لألفاظ الجوارح الواردة في القرآن الكريم ، منسوبة لله تعالى في معجم مفردات ألفاظ القرآن تتأكد لديه هذه الحقيقة التي عرفت عن بعض رجال الأشعرية ، على وجه الخصوص ، من بين طائفة السنة والجماعة الذين كان الراغب يصرح ويفخر بانتهاه إليهم .

ففي آية سورة الرحمن التي مرت بنا قبل قليل (ويبقى وجه ربك) قال الراغب في المفردات (الأصفهاني ، ١٩٧٢ : مادة وجه) « قيل ذاته ، وقيل أراد بالوجه ههنا التوجه إلى الله تعالى بالأعمال الصالحة » .

وفي قوله تعالى « لما خلقت بيدي » (الأصفهاني ، ١٩٧٢ : مادة يد) يقول الراغب : عبارة عن توليه لخلقه باختراعه الذي ليس إلا له عز وجل .. وقيل معناه بنعمتي . فاليد تؤول بالقوة أو النعمة ، وفي قوله تعالى : « يا حسرتا ما فرطت في جنب الله » أي في أمره وحده (الأصفهاني ، ١٩٧٢ : مادة جنب) وفي قوله تعالى : « وسع كرسيه السماوات والأرض » يقول الراغب : « روى عن ابن عباس أن الكرسي العلم ، وقيل كرسيه ملكه » . (الأصفهاني ، ١٩٧٢ : مادة كرسي) وفي قوله تعالى : « الرحمن على العرش استوى » يقول الراغب : قيل معناه استقام الكل على مراده . (الأصفهاني ، ١٩٧٢ : مادة سوى) .

وإذا عرضنا تأويل هذه الآيات القرآنية التي تدخل في حكم متشابه القرآن ، إذا عرضنا فكرة التأويل على ما يعتقد أهل السنة والجماعة وجدنا لهم رأياً فيه الرفض وعدم القبول .

« إن حاصل مذهب السلف هو أن هذه المتشابهات يجب القطع فيها بأن مراد الله تعالى شيء غير ظواهرها ، ثم يجب تفويض معناها إلى الله ، ولا يجوز الخوض في تفسيرها » (محمود ، ١٩٦٤ : ١ / ١٣٣) .

إننا لا نعلم ، على وجه الحقيقة ، ماذا أراد الله بها ، وهو وحده الذي يعلم ، فمن مضية الوقت أن نبحث فيما أراد سبحانه منها . ذلك « لأن التأويل — كما يضيف النص أمر مظلون بالاتفاق » (٦٠) . أي فيه شك وريبة ولا ينظر إليه بعين الرضى لدى أنصار السنة .

ويترجم هذا الموقف قول الغزالي في توضيح معنى استوى « في الرحمن على العرش استوى » إذ يقول : قطعاً ما أراد الجلوس والاستقرار الذي هو صفة الأجسام، ولا ندرى ما الذي أراده ولم نكلف معرفته » . (الغزالي ، د.ت : ١٣٤) .

ويترجمه أيضاً رد الإمام مالك حيناً سئل عن معنى الاستواء في هذه الآية فقال : « الاستواء غير مجهول ، والكيف غير معقول ، والإيمان به واجب ، والسؤال عنه بدعة » (البيهقي ، د.ت : ٤٣) .

على أننا نحتاج فنسارع إلى القول إن الراغب لم يكن من المشبهة والمجسمة ، كما قد توهم بذلك ظاهرة هذه النصوص السنية ، في الغض من كل ما يؤول في صفات الله .

ثالثاً : ردود لغوية :

إن أبا القاسم الراغب كان يستعين بمعرفته اللغوية ، إلى الأدلة المذكورة آنفاً ، في سبيل الوصول إلى الإقناع المنشود .

وقد كانت هذه المعرفة تتمثل إما في مقدمات في دلالة الألفاظ تساق بين يدي الحوار ، وإما في تصحيح لمفاهيم لغوية غير دقيقة لدى الآخرين .

فمن المقدمات اللغوية ما افتتح به فصلاً يدور حول كتاب الله تعالى ، وتحقيق الكلام ، وحال مورده ووصوله من المخاطب إلى المخاطب يقول : —

« اعلم أن المعنى إذا كان في النفس فعلم ، وإذا انتهى إلى الفكر فروية ، وإذا جرى به اللسان فكلام ، وإذا كتب باليد فكتاب ، فهو بالذات شيء واحد ، وتختلف عليه هذه الأسماء بحسب اختلاف الأحوال به » . (الأصفهاني ، مخطوط ٣/٣٨٢ : ١١٦)

إنه يشير إلى المعنى الواحد الذي يربط بين هذه المفردات المختلفة ظاهراً والمؤتلفة حقيقة . وهي إثارة دقيقة تدل على إدراك دقيق لمعاني الكلمات وإدراك لما بينها من خيوط وعلائق .

ولتقريب هذه العلاقة بين المفردات يضرب مثلاً محسوساً فيقول : « وذلك كما أن القطن ما دام بحالته فقطن ، وإذا غزل ، فهو غزل ، وإذا نسج فثوب ، وإذا خيط فقميص أو جبة » . (الأصفهاني ، مخطوط ٣/٣٨٢ : ١١٦)

ثم إنه من بعد هذه المقدمات يتقدم ليثبت للمعتزلة خطأ ما يقولون به من أن كلام الله تعالى لا يمكن أن يتبدى في تلاوة التالين وصدور الحفظه وسطور المصاحف ، في وقت واحد ، يقول :

« إذا ثبت هذا ، فالكلام قد يقال له كلام قبل أن يصير حروفاً وأصواتاً محسوسة ، كما قد

يسمى كتابا مصحفا قبل أن يكتب نحو قوله : أنزلنا إليكم كتابا وقوله : « يتلو صحفا مطهرة ، فيها كتب قيّمة » وعلى هذا يقال : « في قلبي كلام لا أريد إظهاره » . (الأصفهاني ، مخطوط ٣٨٢/٣ : ١١٦)

ومن قبيل تصحيح معاني بعض المفردات اللغوية ما حاول به أن يصحح معنى كلمة « خليل » في قوله تعالى « واتخذ الله إبراهيم خليلا » ، كما جاء على لسان أحد رجال المعتزلة يقول :

« قال أبو القاسم البلخي^(٦١) هو من الخلّة (الحاجة والخصلة) لا من الخلّة (المودة) قال : ومن قاسه بالحبيب فقد أخطأ لأن الله يجوز أن يحب عبده ، فإن المحبة منه الثناء ، ولا يجوز أن يخالّه » . (الأصفهاني ، ١٩٧٢ : ٥٤)

أما رأى الراغب في هذا القول فهو أنه اشتباه وعدم تدقيق في الفروق بين المعاني . يقول : « وهذا منه اشتباه » . ثم يمضى في تقديم الدليل :

« فإن الخلّة من تخلّل الود نفسه ومخالطته ، أي أن الخلّة اشتقت من دخول المودة ، بين أحناء النفس دخولا خالطتها به مخالطة بينه » . وربما شعر بأنه مطالب بتقديم الشاهد على ما يقول ، فيضيف : « كقوله (أي الشاعر) » (الأصفهاني ، ١٩٧٢ : ٥٤)

قد تخلّلت مسلك الروح منى وبه سمي الخليل خليلا وهذا شاعر يشرح معنى تخلّل ويرى أنه سبب تسمية الخليل بهذا الاسم . وهذا يوافق ما يراه الراغب من الخليل من المودة ومخالطتها للنفس لا من الحاجة والاضطرار : ويجب الراغب أن يزيد الأمر وضوحا فيأتي بأمثلة أخرى :

« ولهذا يقال تمازج روحانا ، والمحبة البلوغ بالود إلى حبة القلب من قولهم : حبيته إذا أصبت حبة قلبه » . (الأصفهاني ، ١٩٧٢ : ٥٤)

وواضح رسوخ قدم الراغب في اللغة من شرحه لكلمة المحبة ومصدرها . ومن هذا القبيل ، أيضا ، إدراك الفروق الدقيقة بين القوة والقدرة ، وتأتي ، هذه المرة ، ردا على تهمة توجه إلى الراغب على لسان أحد رجال المعتزلة من أتباع أبي هاشم الجبائي^(٦٢) يقول :

« ولكن طال تعجبي من ذلك الشيخ الفاضل^(٦٣) حرسه الله ، لأمر رأيته فيه ، أحدها إنكاره على التفوه بلفظ « القوة » اعتلالا بأن هذه اللفظة يستعملها ذو الفلسفة ، وأن أقول بدله « القدرة » كأن لم يعلم ما بينهما من الفرق في تعارف عوام الناس فضلا عن خواصهم » (الأصفهاني ، مخطوط ٣٦٥٤/٤) إنه نعى على هذا المتكلم في تقصيره لإدراك الفرق بينهما . وفي مصنف آخر للراغب نعث على هذا التفريق بين هذين اللفظين : —

رابعاً : في السلوك والاخلاق :

ومع هذه الردود الموضوعية الهادئة كان الراغب يضيق ، أحياناً ، صدره ، ويكاد يتسرب إلى قلبه اليأس من صلاح خصومه فيقذفهم بالنقد المباشر القائم على إبراز ما يراه فيهم من العيوب والتقصير .

ويبدو أن هذه المثالب ، في نظره ، إما أن تكون تقصيراً من القوم في واجباتهم الدينية ، وإما أن تكون تهماً مباشرة في مدى وصولهم إلى العلوم الصحيحة وتحقيقهم بما ينادون به من أفكار وآراء ، وإما أن تكون في أساليب اتصالحهم وتحاورهم مع عامة الناس وخصاتهم .

أ (أما من جهة التقصير في القيام بالفرائض الدينية فإنه يقول : « لا يقدم أحدهم على الحديث في الوعيد إلا وهو والغ في الذنوب »^(٦٥) ولو أنا لم نسمع بمثل هذا الكلام إلا من الراغب لترددنا في عرضه .

فهذا هو عبد القاهر البغدادي (٤٢٩ هـ) المؤرخ للفرق الاسلامية يذكر أمثلة صريحة على سخافة ثمامة بن أشرس الثميري (٢١٣ هـ) ومجونه (البغدادي ، ١٩٨٢ : ٥٨) ، ويبدو أنه ينقل ما ينقل عن القاضي النزبه قتيبة بن مسلم الدينوري الذي يروي « أن النظام كان يغلو على سكر ويعود على سكر وأن له في الخمر أشعاراً مروية »^(٦٦) .

وقد حسب بعض الباحثين أنه لم يرم المعتزلة بمثل هذه التهم إلا هذان الفقهاء البغدادي وابن قتيبة (جار الله ، ١٩٤٧ : ٢٢٢) ، ولكننا نرى أن ما يقوله الراغب في هذا الصدد ، يتفق وما يقوله شاعر في أبي هاشم الجبائي ، أحد زعماء المعتزلة المشهورين : (البغدادي ، ١٩٨٢ : ١٧٧)

يعيب القول بالارجاء حتى يرى بعض الرجاء من الجرائر
وأعظم من ذوي الأرجاء جرماً وعيدي أصر على الكبائر

ليست عبارة هذا الشاعر « وعيدي اصر على الكبائر » تشرح عبارة الراغب الواردة في صدر هذه الفقرة ؟

لقد تعددت ، إذن أقوال القائلين في عدم استقامة بعض رجال المعتزلة على الدين . أما قولهم بخلق القرآن بحجة أن صفات الله تعالى الأزلية القديمة منفية ، وأن كلامه سبحانه غير قديم ، أي هو محدث مخلوق فيما بعد ، إن قولهم هذا ، في رأي الراغب ، يوقعهم في جريمة الكفر والقول في الشرع بما ليس فيه .

يقول :

« إن وصف كلام الله بأنه مخلوق بين كفر وبدعه » (الأصفهاني ، مخطوط ٣/٣٨٢ : ٩٧) أي أن فيه من جهة كفر ، ومن أخرى إحداثاً في الدين بما ليس فيه ومنه ، ثم يفصل في هذين الأمرين :

« وذلك أنه إذا أُشير إلى الوصف الصادر عن الكلام المسموع بأنه مخلوق فهو كفر ، وإن أُشير إلى المسموع من كلام الله ، عز وجل ، فوصف بأنه مخلوق فهو بدعة » (الأصفهاني ، مخطوط ٣/٣٨٢ : ٩٧) وربما استعنا ببعض أقوال الراغب على بعض لفهم سبب تكفيره لمن يقول بوصف الصادر عن الكلام المسموع من القرآن بأنه كفر . ذلك أنه يذكر وصف الخلق إذا كان عن الكلام فقد دل على الكذب ، كما مرّ بنا في ردوده اللغوية . وأما أنه بدعة فلأنه ينطبق عليه قول رسول الله ، عليه السلام ، « من أحدث في (ديننا) ما ليس منه فهو (مردود) » (٦٧) .

وما دمنا في ذكر تسمية خلق القرآن على لسان المعتزلة كفرًا فإنه من المناسب أن نذكر أن دون هذا القول كان كافياً لتكفير بعض المعتزلة ، لبعض ، وقد ذكر ذلك غير واحد من مؤرخي العقائد (الأشعري ، ١٩٦٩ : ٢٣٦/١) ، (البغدادي ، ١٩٨٢ : ٩٣)

ومن هذا القبيل نقرأ للراغب مجموعة من الأقوال الغاضبة يطلقها بعد يأسه من صلاح هؤلاء القوم : (نسوا الله فأنساهم أنفسهم) (٦٨) ، (كذبوا بما لم يحيطوا بعلمه) (٦٩) ، ومنه أيضاً أنه يشير في افتتاحية رسالته في العقائد ، لمعركة بين الحق والباطل وغواية وقع فيها بعض الناس ، ويدعو الله العصمة منها . وما أراه يعني قوماً غير المعتزلة .

ب) أما فيما يتصل بغمز أفكارهم وآرائهم واتهامه لهم فيها بالتقصير فقد نفع على أكثر من مثال . فهو مرة ، يذكر أنهم استبعدوا عذاب القبر ولم يقفوا على حقيقة النفس والروح (الأصفهاني ، مخطوط ٣/٣٨٢ : ١١٥) ، وأخرى يغمزهم في معرفتهم لحقيقة الجنة والنار (الأصفهاني ، مخطوط ٣/٣٨٢ : ١٣٧) ، وثالثة في التصديق بما ورد عن الطعام والشراب في الجنة (الأصفهاني ، مخطوط ٣/٣٨٢ : ١٤٢) ، بل إنه يتهم أهل الكلام عامة (الأصفهاني ، ١٩٧٣ : ١٢٧) ، والمعتزلة خاصة (الأصفهاني ، مخطوط ٣/٣٨٢ : المقدمة) ، بأنهم قوم جدلون يولعون بالجدل وبالإكثار من استحداث الموازين القياسية والفروع الناجمة عنها ، والاختلاف في هذه الموازين والفروع ، ورب نظرة عجل لمقالات الإسلاميين تكفي للإطّلاع على هذا الخلاف المتكثّر .

وقد يفهم الباحث أن الجدل والولوع به واتخاذ غاية في حد ذاته ليس من صفات العلماء .

ج) أما في أساليبهم في الاتصال بالناس فهو يقول : « إنهم يتسلطون على العامة ليشككوهم في عقائدهم » (الأصفهاني ، مخطوط ٣/٣٨٢ : المقدمة) . « أما الخاصة فإنهم يرمونهم بالزندقة وبالإلحاد ويكفرون من يخالفهم في آرائهم » (الأصفهاني ، مخطوط ٣/٣٨٢ : المقدمة)

وربما لمح في تعامل بعضهم مع الناس ترفعا وتكبيرا فقال : « حق العاقل ألا يتعجرف فيطلق لسانه بكل ما يتوهمه قصداً إلى الاستكثار في أسماء الله تعالى وموهما أن ذلك زيادة في ثنائه » . وقال : « لا ينبغي أن ينسى الواحد منهم أنه فوق كل ذي علم عليم » (الأصفهاني ، مخطوط ٣٨٢/٣ : ٢٩)

خامسا : تهكم وسخرية :

ولقد كان رأي الراغب في بعض آراء المعتزلة ، بعد استنفاد الأدلة النقلية والعقلية واللغوية ، وفي بعض علائقهم مع الناس ، يصل به إلى حد التهكم منها والسخرية بها . وكانت هذه السخرية تأتي مرة خفيفة هينة وأخرى مثيرة للرحمة . فمن الأول قوله : « قد أجمع السلف ، قبل حدوث المعتزلة ، أن كثيراً من الناس رأوا الملائكة (الأصفهاني ، مخطوط ٣٨٢/٣ : ٨١) وفي قوله « قبل حدوث المعتزلة » ما لا يخفى من الإشارة الخفية على طروئهم على الفكر الإسلامي وحدثهم فيه . وفي اختيار لفظ (حدوث) إشارة أكثر خفاء للمعتزلة القائلين بحدوث (خلق) القرآن . ومنها قوله « قال بعض المنسوين إلى الحكمة ... » (الأصفهاني ، مخطوط ٣٨٢/٣ : ١٥١) وفي لفظ « المنسوب » ما يكفي من ادعاء هذه النسبة وما فيها من افتراء وبعد عن الحقيقة . ويكاد الباحث يضرب عن هذا المثال ، لما فيه من خلو من اثبات دامغ على أنه يعني المعتزلة بوجه خاص ، وأنه لم يكن يتحرج من ذكرهم ذكرا صريحا يتناول الاسم ، يكاد يضرب عنه لولا أنه يجد عليه تأكيدا من مثال آخر في مصنف آخر للنقاد نفسه . يقول في رسالته في « مراتب العلوم » وهي لم تنزل مخطوطة :

« وما قصدي في ذلك قدحاً في توحيد الله وعدله ، فهما شعاري ، ودثاري وحلتي وردائي ، بهما أتزين في الدنيا والآخرة ، لكن الشأن في بعض من تسمى بهما تسمى الأسود بالكافور » (الأصفهاني ، مخطوط ٣٦٥٤/٤ : ١٣)

أما التوحيد والعدل فمن الواضح أنه يعني بهما المشتغلين بهما ، وهم المعتزلة ، ومن أسمائهم أنهم « أهل العدل والتوحيد » (الشهرستاني ، د. ت : ٥٠/١) ، وليس يحجر على مسلم أن يركن إلى إيمان وثيق بالله ، جل وعلا ، ويسلم بوجوده وقضائه وقدره . وهذا أمر لا غرابة فيه ، لكن الغرابة فيمن ادعى الانتساب إليهما إدعاء تظهره صيغة « تفعل » في « تسمى » وما فيها من تكلف وتصنع ، ويظهره المثال الذي ضرب بأن الرجل الأسود يسمى نفسه كافورا ليرخي على نفسه عبك الكافور وأريجيه ، مجرد اجتماعهما في اللون ، ودون اهتمام بالفارق الكبير في النوع .

ومن هذه الإشارات الهينة أيضا أنه حينما عرض لحديثهم عن الفناء وأن الله ، سبحانه ، لا

يستطيع أن يفنى ذرة من الوجود قبل أن يوجد عنصر الفناء بذاته . (الأشعري ، ١٩٦٩ : ٥٥/٢) قال : « هذا خرافة ، كما ترى ، وتعجيز للباري » (الأصفهاني ، مخطوط ٣/٣٨٢ : ١٢٢) .

أما الخرافة فهي ، إلى معنى الكذب ، مغرقة في البعد عما لا يدرك الناس وما يحسون^{٧٠} ، وأما تعجيز الباري ، العلي القدير القاهر فوق عباده ، فهي جريمة لا تغتفر في حق القوى العزيز ، سبحانه وتعالى عما يصفون .

وقد يورد الخرافة في موضع آخر ، ولكنه ، في هذه المرة ، في حسابهم هم . إنه يقول عن أحاديث الرسول عليه السلام في البعث والنشور :

« وإذا سمعه الذين يجادلون في آيات الله بغير هدى رأوها خرافة وسخفا ، إنه يعني أنهم قد فقدوا هدى الشريعة ، هدى الله ، ثم تخلوا عما يوصل إليه العقل من هذا الهدى ، ومن تخلى عن هذا الهدى فإنه إذا سمع بحديث ميكائيل وجبرائيل وإسرافيل وما يصنعون ، بأمر الله ، يوم النشور قالوا : حديث خرافة يا أم عمرو » (الاصفهاني ، مخطوط ٣/٣٨٢ : ١٢٤) .

ومنها أنهم في محاولة فهمهم للقضاء والقدر وعدم قبولهم بما ورد عنهما في السماع وإتيانهم فيهما بأمور غير مفهومة قد أضنوا أنفسهم في غير طائل . يقول : —

« والقدرية^(٧٠) لما تصدوا للبحث عن ذلك (أي القدر) والوقوف عليه صاروا كما قيل : « لا ماءك أبقيت ولا دابتك اتقيت »^(٧١) فإنهم ما ازدادوا فيه إلّا عمى . واستحسنوا ما صاروا به ضحكة وهزأة . (الأصفهاني)

وربما كان في الكلمة الأخيرة بعض القسوة ، فإن كانت كذلك فلم تكن الوحيدة ، لقد تكرر من الراغب أمثالها .

فمرة يسخر بتعاليمهم وتفآخرهم بعلم الكلام وظنهم أنه هو العلم الأشمل ، فيقول : « وأعجب من ذلك تخمينه أو تقديره أن ليس وراء الكلام علم يبالي الله به » ، كما قيل « ليس وراء عبادان قرية »^(٧٢) والكلام ليس مقصورا على المعتزلة بل هو يشمل كل من يشتغل بالتوحيد ، ويتولى الدفاع عن الإيمان والإسلام منهم ومن غيرهم . (الطويل ، ١٩٥٨ : ١١٠) ، فربما أمكن أن نسمى الراغب كلاميا ، ولكن ليس من المعتزلة ، إنه ممن يذب عن العقيدة من مصادرها الأصلية من الكتاب والسنة . وهو في هذا الحديث يعني أحد رجال المعتزلة من اتباع أبي هاشم الجبائي ، وأما رده الساخر على هذا القول فقله :

« وهيأت .. هيأت .. فإن وراء هذا ضياعا وبقاعا وأرضا لم تطووها ، وإذ لم يهتدوا به فيقولون هذا إفك قديم »^(٧٣) .

فلئن ظن المعتزلة أن لا علم بعد علم الكلام ، كما أن لا قرية في بلاد فارس بعد ميناء عبادان على مياه الخليج ، فإن أبا القاسم الراغب قد اجتاز هذه الحدود العلمية وأبحر بعيدا في جزر نائية من الآفاق الإسلامية التي لم يصلوا إليها . وما أنسب قوله « أرضا لم تطوَّرها » فهو اقتباس قرآني مناسب ، وكذلك معنى الآية التالية التي يريد من معناها أن يتهمهم بما ذكره عنهم من قبل ، إن من جهل شيئا عاداه .

ومرة ثانية يقول في تأويلهم لبعض ما جاء من آي القرآن :
« وما قالت المعتزلة من أن كرسي الله^(٧٤) يعني علمه فليس بخمر ولا خل » (الأصفهاني ، مخطوط ٣/ ٣٨٢ : ٤٧) أي أن قولهم غير مقبول لدى جميع طبقات الناس ، لا في حرام ولا في حلال ، لا في ضر ولا في نفع . إنه يذكر بما يقوله أبو تمام في أحاديث المنجمين :

تخرصاً وأحاديثاً ملفقة ————— ليست بنبي ————— إذا عدت ولا غرب
وثالثة يغمزهم في تلهمهم عن الأمور العظام بما لا ينفع الناس بل بما يضر عقائدهم ، فيقول في مقدمة رسالته في العقائد :

« إن أعظم الجهاد عندها (أي عند فرقة المعتزلة) هو أن يتصدى أحدهم لمن يراه فيقول ما ينكر على من يزعم (أنه متمسك بدينه)^(٧٥) عاجز عن كذا^(٧٦) وإن ليس خالق كذا^(٧٧) . يتلاعبون بالدين تلاعب الصبيان بالجوز » (الأصفهاني ، مخطوط ٣/ ٣٨٢ : المقدمة) .

أترى إلى هذه الصورة الهزلية الساخرة التي رسمها لهم الراغب . إنهم بأقوالهم هذه في الله ، جل علا ، أشبه ما يكونون بالأطفال إذا وقعت بين أيديهم حبات من ثمر الجوز . فهم تارة يركلونها بأرجلهم وأخرى يحاولون كسرها بأسنانهم الصغيرة وثالثة بالحجارة .. إن هؤلاء القوم لا يدرون ما هم به يعثون ولا يقدرّون خطورة ما فيه يتكلمون^(٧٨) . ورابعة يهزأ من ادعائهم الخير لأنفسهم ، ومن تشيعهم فرقا وآراء ، وكل فرقة تكفر الأخرى . يقول : « يذهب المعتزلة إلى أن تكليف الله للناس بالعبادات إنما هو ليدخلهم الجنة مع علمه أنهم (قد لا يتحملونها)^(٧٩) ، (وعلمه)^(٨٠) أن لا يدخل الجنة إلا المعتزلة ، ولا من المعتزلة إلا من هو على مذهب إبي هاشم ، ولا ممن هو على مذهب إلا من لم يقدم على كبيرة ولا خيانة عشرة دراهم .. » (الأصفهاني ، مخطوط ٣/ ٣٨٢ : ١٤٤)

إنه يريد أن يقول إنه لا يدخل الجنة إلا من أراد الله له ذلك ، ولو لم يفعلوا ما يستحقونها به ، ثم إنه يوحى بأن غير المعتزلة ليسوا ممن يستحق الجنة ، كما يرى ذلك رجالهم ، وليس كل المعتزلة ولكن اتباع عبد السلام بن محمد بن عبد الوهاب الجبائي ، المعروف بأبي هاشم فقط . وربما حدد الخيانة بعشرة دراهم لثلاثا يقام عليه حد السرقة .

إنه لون من ألوان السخرية التي تثير العطف والشفقة على هؤلاء الذين ظنوا أن الجنة قد

حرمت على كل مسلم لم ير رأي المعتزلة . بل لم ير رأي أبي هاشم منهم فقط .. ثم إنها من بعد ، ليست لجميع اتباع هذا الرجل الكبير الذي ذكر البغدادي « أنه كان مع إفراطه في الوعيد أفسق أهل زمانه » (البغدادي ، ١٩٨٢ : ١٧٧) والذي هو واحد من الذين عناهم الراغب حيناً قال :

« لا جرم أنه قلما يرى زعيم لهم يزعم أنه يأمر بالوعيد إلا وهو مقدم على الذنوب إقدام من قدم فيها نذرا ولم يجد في تركها عذرا » (البغدادي ، ١٩٨٢ : ٣)
إنه تصوير آخر معبر لإقدام بعض القوم على الذنوب مع ظهورهم على الملأ بأنهم أهل العدل والتوحيد ..

خلاصة البحث

أولاً : أساس التمازير الشرع أولاً ثم العقل :

وبعد ، فكيف تبدو صورة تمازير الراغب مع المعتزلة ؟
إن استعراض أشكال الردود المختلفة التي ناقش الراغب بها خصومه تقفنا على جانب من الإجابة .

إنه ينطلق أولاً من نصوص الكتاب والسنة ، ثم إنه يستنبط منها أسئلة تخاطب العقل والمنطق ، وكان يستخدم معها خبرته اللغوية الواسعة للوصول إلى الاقتناع المنشود . فإن فشل في هذه الأسلحة جميعها فإنه لا يتورع من إبراز مثالب القوم في دينهم وفي أخلاقهم وفي علومهم ، وقد يرى أن هذا كله لا يشفي الغليل فينطلق بشيء من السخرية الهادئة التي لا تزيل عنه وقار العلماء . هذا من وجه . ومن وجه آخر قد نقف على الإجابة إذا وقفنا على مدى احترام الراغب للعقل ، أداة المعتزلة الكبرى في الكفر والتدين والسلوك .

وقد نبصر ما نحن نبهت عنه ، مع ما سبق شرحه ، إذا تأملنا أقوال الرجل في الموازنة بين العقل والشرع ، يقول :

« العقل من وجه كالبر والشرع كالضوء ... فكما لا يدرك البصر شيئاً من المبصرات بغير ضوء كذا العقل لا يحقق كثيراً من الأمور إلا بواسطة الشرع ، وهو من وجه كالوزان (القائم على الميزان للبيع والشراء) والشرع كالميزان والأمور الدنيوية والأخروية كالموزون » (٨١) .

إن عمدة النقاش عنده ، فيما يبدو ، هو السماع مع ما يعتني به من العقل .
وإنه ليلتقي مع المعتزلة في هذا القدر المعنوي به من العقل ، وذلك في الوظيفة الخلقية التي يذكرها ويلج عليها الجانبان .

يقول الجبائي ، بعد أن يعرف العقل بأنه العلم ، « إنما سمي العقل عقلا لأن الإنسان يمنع نفسه به عما لا يمنع المجنون نفسه عنه ، وإن ذلك مأخوذ من عقل البعير ، وإنما سمي عقله عقلا لأنه يمنع به » (نادر ، ١٩٥٠ : ٣٥/٢) .

إن هذه الوظيفة الخلقية التي يلحظها الجبائي ، أبو علي ، في العقل بعد وظيفة اكتساب العلوم فيه ، تتسق وما جاء في التعريف اللغوي للعقل في المعاجم اللغوية ، ففيها إنه الإمساك والاستمساك والمنع .

والراغب يذكر أن الدين قائد والعقل مسدد . والتسديد صفة أخلاقية في توجيه السلوك والفكر ، يلتقي بها الراغب مع ما يقول المعتزلة من إن العقل يمنع الإنسان مما يمنع المجنون عن نفسه أما موقف صاحبنا من أولوية الشرع فهو السبب الأكبر لخلافه مع هؤلاء القوم الذين لا يرونه شيئا ذا بال بإزاء العقل .

ثانيا : الراغب الأصفياني من أهل السنة والجماعة وفيه مسحة من تصوف :

وثمة سؤال آخر يسأل عقب تصوير ردود الراغب على المعتزلة ، من أي المواقف الفكرية للفرق الإسلامية كان ينطلق ؟ وإلى أي المذاهب كان ينتمي ؟

وللإجابة على هذا السؤال طريقتان :

أولهما استقرائي نبحث عنه عبر مواقف من مساءلة المعتزلة ومناقشتهم ، والآخر نصي نقع عليه في مقابلة موضوعية لنصوصه مع نصوص معروفة .

وفي السبيل الأول نقول إن بعض الناس قد ظنوا أن الراغب معتزلي (السيوطي، ١٣٢٦ هـ : ٣٩٦) كما رأينا في صدر هذا البحث ، وقد ظنه غيرهم من فقهاء الشيعة^(٨٢) لكثرة ما رأوه يطري الإمام على ابن أبي طالب ، كرم الله وجهه ، وغيره من غرة الرسول عليه السلام ، وآل بيته . لكنهم عدلوا عن هذه الفكرة « كما استفيد لهم » على حد قولهم « من فقه محاضراته » (الخوانساري ، د.ت : ٢٧/٢٢٠) ، أي كتابه محاضرات الأدباء . فهل تنبئنا مواقفه من المعتزلة عن هويته بين الفرق ؟ لعل وعسى .

إنهم ينفون أن يكون لله صفات أزلية ، ولكنه يناقشهم ليثبتها لله تعالى .
إنهم يقولون إن القرآن من صفات الله المستحدثة المخلوقة ، وهو يصممهم لذلك بالكفر أو التبديع .

إنهم ينكرون أن يرى الناس بالإبصار خالقهم يوم القيامة ، وهو يقول بل نراه كالقمر ليلة البدر . إنهم يذكرون أن الله قد لا يستطيع أن يفعل كذا في بعض الظروف فيرد عليهم بأن هذا تعجيز للباري وخرافة .

ولئن قالوا إن أفعال العباد مخلوقة لهم وحدهم قال إنها أصلا خلقها الله ولكنها مكسوبة على أيديهم .

وأما ما يصيب الناس من شرور في الدنيا فليس على سبيل الأصلح والعوض في الآخرة من الله ، كما يقولون ، ولكنها إرادة الله سبحانه ، ومشيئته هي التي تقتضي ذلك كله .

ولئن قالوا إن العقل هو الهادي الأكبر إلى الإدراك رد عليهم بأن دور العقل في الإدراك لا يدفع ، ولكنه عاجز ، وحده كعجز البصر إذا لم يكن ثمة ضوء ينير الطريق ، وما هذا الضوء إلا نور الشرع .

ولكن ما ورد به السماع في نصوص الكتاب والسنة ، من بعد ، كان فيه معهم على خلاف . فهم لم يصدقوا بما جاء فيها عن بدء الخلق وعن المعاد في الآخرة ، وعن اليوم الآخر وما فيه من صفات الجنة والنار ولا من الثواب المتباين في الجنة أو ما في نعيمها المقيم ، وما في الدنيا من معجزات الأنبياء وكرامات الأولياء .

أما هو ، فيؤمن بذلك كله ، بل إنه لينهض للذب عنه ولشحذ الأسلحة المختلفة لإقناعهم وإقناع غيرهم به .

ما معنى هذه كله ؟

إنه يلتقي ، دون حاجة إلى الإطالة في التفكير ، مع ما يقول به أهل السنة والجماعة . وقد يتضح ذلك جليا إذا وضعت هذه الأقوال ، التي هي ليست إلا تلخيصا لما جاء في هذا البحث ، بإزاء ما ورد من أقوال أهل السنة نأخذها من كتاب واحد منهم من مؤرخي العقائد ، وقد كان على الأغلب ، معاصرا للراغب^(٨٣) .

وهذا ما عني بالسييل الآخر من سبل عرضها لنصوص بعضها على بعض .

يقول عبد القاهر البغدادي في « الفرق بين الفرق » :

« من الأصول التي اجتمع^(٨٤) عليها أهل السنة (وهي كثيرة ننتقي منها ما له مساس بالبحث)

١ (معرفة صفات الله الأزلية : « قالوا إن علم الله تعالى وقدرته وحياته وإرادته وسمعه وبصره وكلامه صفات أزلية ونعوت له أبدية » (البغدادي ، د. ت : ٣٢٢) . « وأجمعوا على أن قدرة الله تعالى على المقدورات كلها قدرة واحدة يقدر بها على جميع المقدورات على طريق الاختراع لا طريق الاكتساب » (البغدادي ، د. ت : ٣٢٢)

٢ (معرفة أسماء الله وأوصافه . « قالوا إن مآخذ أسماء الله تعالى التوقيف عليها . إما القرآن ، وإما السنة الصحيحة ، وإما بإجماع الأمة عليه . ولا يجوز إطلاق اسم عليه في طريق القياس » (البغدادي ، د. ت : ٣٢٦)

٣ (في معرفة عدله وحكمته : « قالوا إن الله سبحانه خلق الأجسام والأعراض خيرا وشرها

وأنه خالق أكساب العبد ، ولا خالق غير الله » (البغدادي ، د. ت : ٣٢٧)
 ٤ (في فناء العباد وأحكامهم في المعاد » قالوا إن الله سبحانه قادر على إفناء جميع العالم جملة وعلى إفناء بعض الأجسام مع بقاء بعضها » . (البغدادي ، د. ت : ٣٢٨) أهـ

إن حوار الراغب للمعتزلة في هذا البحث يلتقي بنا مع هذه الأصول التي ذكر أحد رجال السنة أنها الأصول التي أجمعوا عليها .

أما إذا أردنا أن نستيقن أكثر من هذه النتيجة فلننظر في أقوال الراغب الصريحة فيما يحاول أن يؤصل لأهل السنة . وهنا يبرز دور رسالة في الاعتقاد المخطوطة التي نوهنا بها في مفتتح هذا البحث وكان اعتمادنا عليها فيه كبيرا .

إنه يقول في هذه المخطوطة تحت عنوان :

« ذكر ما يجب أن يكون عليه كافة أهل السنة من الأصول السبعة »

يقول :

أولا : إن الله تعالى واحد لا يشبهه شيء من الموجودات ولا يشاركه واحد بوجه ، كما قال

تعالى : « ليس كمثله شيء وهو السميع البصير » (سورة الشورى : ١١)

ثانيا : ان يعتقد في صفاته أنه حي عالم قادر سميع بصير ، لا على الوجه المحسوس ، ويترك البحث عن معنى صفاته سوى ما ورد عن السلف ، ويترك الكلام في وصفها انها قديمة أو محدثة ، وهل هو أو غيره أولا هو ولا غيره . فإن ذلك بدعة وفوضى ، فيما أمسك عنه الصحابة والتابعون ، بالحاد في اسمائه المذكورة في قوله : « ولله الأسماء الحسنى فادعوه بها وذروا الذين يلحدون في أسمائه » (سورة الأعراف : ١٨٠) .

ثالثا : أن يعتقد في أفعاله أنه خالق كل شيء ولا خالق غيره ، كما أخبر عن نفسه ، وأن العباد فاعلون مكتسبون ، وأفعالهم منسوبة إليهم ، وهي خلقه ، تعالى جده ، وان الخير والشر يعلمه ومشيئته وإرادته ، وأن القدر من سر الله الذي لا يجوز أن يفشييه من أطلعه الله عليه ، وأن لا يستفشييه من لا يطلعه عليه ، كما قال عليه السلام « اذا ذكر القدر فامسكوا » (٨٥) .

رابعا : أن يعتقد في الوعيد أنه يجب أن لا يؤمن أحدا من رحمة الله إلا من اجتمعت له أمة على كفر . وأما من عداهم فإن الله إن شاء غفر لهم ، وإن شاء عذبهم كما قال تعالى : « إن الله لا يغفر أن يشرك به ويغفر ما دون ذلك لمن يشاء » ولا يسلب اسم الايمان والاسلام عن أحد يستقبل قبلة المسلمين ويصلي صلاتهم ويبيع ذبيحتهم الا من سلبه الشرع ، لقوله عليه السلام : القدرية مجوس هذه الأمة (٨٦) .

خامسا : أن يعتقد أن الإيمان اعتقاد بالقلب وإقرار باللسان وعمل بالجوارح ، يزيد بالطاعة وينقص بالمعصية ، وأنه درجات ومنزلة ، كما قال عليه السلام : « الإيمان بضع وسبعون بابا أعلاها شهادة أن لا إله إلا الله وأدناها إمطة الأذى عن الطريق » (٨٧) .

سادسا : أن يعتقد في القرآن أنه كلام الله ولا يصفه أنه مخلوق . وأدنى ما في ذلك أن الخلق في صفة الكلام هو الكذب ، ويعتقد أن كلامه كسائر صفاته في أنه لا يشبه ولا واحد منها صفات المخلوقين ، ولا شاركها إلا في الاسم ، كما أن ذاته مما تنزه لذوات المخلوقين ، وأن القرآن في صدور المؤمنين وفي تلاوة التالين وفي كتابة الكاتين ، موجود من الناس ، وهو مسموع متلو محفوظ ، لا يأتيه الباطل من بين يديه ولا من خلفه ، ويترك الخوض فيما عدا ذلك لقوله تعالى : « وإذا رأيت الذين يخوضون في آياتنا فأعرض عنهم حتى يخوضوا في حديث غيره » (سورة الانعام : ٦٨) .

سابعا : أن يعتقد في الإمامة أن الله وعد المؤمنين أن يجعل منهم خلقا مخصوصين ، لقوله « وعد الله الذين آمنوا منكم وعملوا الصالحات ليستخلفنهم في الأرض » (سورة النور : ٥٥) ، وذلك خاصة وعد الله عز وجل بعد خروج رسول الله صلى الله عليه وسلم من الدنيا ، وذلك يقتضي أن كل من تولى أمر المسلمين بعد ، كان خليفة لولا ما ورد عنه النبي عليه السلام أنه قال : « الخلافة بعدى ثلاثون سنة ، ثم يصير ملكا » (٨٨) فيجب أن يقطع بصحة خلافة من تولاها في هذه المدة بعد النبي عليه السلام ، ثم تتوقف عن كان بعدها ، وتفويض أمورهم إلى الله تعالى ويصحح أحكامهم وعقوبهم ويوجب إظهارها عنهم لقوله تعالى : « أطيعوا الله وأطيعوا الرسول وأولى الأمر منكم » (سورة النساء : ٥٩) ولم يخص ، وقوله عليه السلام : « اسمعوا وأطيعوا ولو أقر عليكم عبد حبشي مجدع » (٨٩) .

فهذه جملة إذا اعتقدها المسلم رجا في الدنيا سلامته ، وهو المأثور عن أئمة الإسلام كالك بن أنس (٩٠) والليث بن سعد (٩١) والأوزاعي (٩٢) وسفيان الثوري (٩٣) وابن عيينه (٩٤) والشافعي (٩٥) وأحمد بن حنبل (٩٦) وغيرهم من الأئمة الأخيار . أ.هـ .

ثالثا : فيه تصوف وأشعرية :

إنني أحسب أن قد أصبح واضحا انتفاء الراغب إلى من ينتمي من الفرق الإسلامية ، بعدما استقرأنا حواراه مع المعتزلة فوجدنا أنه يلتقي مع أهل السنة والجماعة في قدر غير قليل من التصوف الاسلامي الشفاف ، وبعدها وقفنا على آرائه الصريحة في الأصول السبعة التي رأى أن يكون عليها كافة أهل السنة وفيها حدد موقفه من إثبات صفات الله تعالى ، ومن أفعال العباد ، ومن العقاب في الآخرة ، والايان ، وفي القول بأن كتاب الله في كلامه وصفاته التي لا توصف بأنها مستحدثة مخلوقة ، وأخيرا من الإمامة .

إن هذا الموقف الصريح من الفرق الإسلامية ينأى بالراغب عن أن يرى رأي المعتزلة أو الشيعة أو الخوارج ، ويثبت له ، في الوقت نفسه ، أنه من أهل السنة والجماعة ، وهذه أسماء من يسميهم أئمة الإسلام وآخرهم أحمد بن حنبل دليل كوضوح الشمس .

وقد نضيف أن فكر الراغب متأثر إلى حد ملموس بروح التصوف الاسلامي الذي جعله ينطلق من أدلة السماع يأخذ بما يأخذ أخذاً روحانياً قلبياً ، وينعى على خصومة أنهم بالعقل وحده لا يظفرون بحقائق الإيمان ، وأنهم بإصرارهم على الحس واتخاذهم سبيلاً للإدراك قد يقعون في أوهام خطأ الحواس .

كما نضيف أن الراغب يأخذ برأي الأشعرية في ميلهم نحو تأويل بعض آيات القرآن المتصلة بنسبة الجوارح لله تعالى كاليد والوجه والجنب ، كما مثلنا في مكانه ، وهو يأخذ برأيهم أيضاً في القول الوسط في أفعال العباد ، حيناً أتوا باصطلاح الكسب فقالوا إن أفعال العباد مخلوقة من الله مكسوبة على أيديهم . (النشر ، ١٩٧٧ : ٢٣٦/١ ، ٤٣١) وذلك رداً على قول المعتزلة إن أفعال العباد مخلوقة على أيديهم . وقد يبدو لنا ذلك من الأصل الثالث من أصوله السبعة .

رابعا : الراغب الاصفهاني بين رجال الفرق ومؤرخي العقائد :

وأخيراً ، نحاول أن نتبين مكانة الراغب الاصفهاني بين رجال الفرق ومؤرخي العقائد الإسلامية لذلك نضيف إلى ما سبق أن سقنا من استدلال على مواقفه وعرض لنصوصه ، نضيف نصاً أورده في مقدمة رسالته في العقائد ، إنه يقول :

« المشبهة^(٩٧) ضلت في ذات الله ، ونفاة الصفات^(٩٨) ضلت في صفات الله ، والقدرية^(٩٩) في أفعاله ، والخوارج^(١٠٠) في الوعيد . والمرجئة^(١٠١) في الإيمان والمخلوقية^(١٠٢) في القرآن والمتشيعية^(١٠٣) في الإمامة .

إن الراغب ، يبدو لنا في نهاية البحث ، الذي أقيم لتبين موقفه من المعتزلة ، يتبدى لنا واحداً من رجال الفرق الإسلامية الداعي لفرقة بحماس ، لا يقل عن الذين اشتهرت عنهم ، وبثقافة دينية وفكر ومنطق ولغة ، يستحق من أجلها المزيد من البحث والدراسة وتحقيق الآثار . وهو في الوقت نفسه ، يمكن أن يسلك برسالته في العقائد مع أشهر مؤرخي العقائد والفرق الإسلامية بوجه عام وعقيدة أهل السنة والجماعة بوجه خاص .

الهوامش

- ١ (راجع كشف الظنون عن أسامي الكتب والفنون ، الشيخ مصطفى الشهير بكتاب جلي ، أو الحاج خليفة ، مكتبة المثنى/بغداد/المجلد الأول ص ٥٣٠ وتاريخ حكماء الإسلام ، ظهر الدين البيهقي ، تحقيق الأستاذ محمد كرد علي ، مطبعة الترقى/دمشق ١٩٤٩ ، ص ١١٢ ، ومعجم المطبوعات العربية ، يوسف سركيس ، مطبعة سركيس بمصر ، ١٩٢٨ ص ٩٢١ .
- ٢ (طبع في مصر عدة طبعات أقدمها عام ١٣٢١ هـ وطبع من بعد في بيروت ، والمتداول منها — طبعة دار مكتبة الحياة ١٩٧٢ .
- ٣ (طبع في القاهرة عدة طبعات ، وطبع في بيروت طبعات منها واحدة باسم معجم مفردات ألفاظ القرآن ، بعناية نديم مرعشلي — دار الكاتب العربي — ١٩٧٢ .
- ٤ (أرجح أن تكون هي نفسها مخطوطة « مجمع البلاغة » للراغب ، رقم ٢٥٠٠ ، بمكتبة أحمد الثالث باستانبول ، وقد صورت في معهد احياء المخطوطات العربية في القاهرة ، وقد حققها كاتب هذه السطور ، وهي ماثلة للطبع الآن في عمان .
- ٥ (رقم ٣٨٢ بمكتبة سعيد علي باشا ، بالسليمانية باستانبول . ولهذا المخطوطة قصة قصيرة لا معدى من روايتها لشدة اعتمادنا عليها في الوصول إلى نتائج هذا البحث أولاً ، ولأنها لم تحقق وتشر بعد ثانياً .
ففي زيارتي لمكتبة السليمانية باستانبول ، وأنا أعد لبحني الجامعي عن الراغب الأصفهاني وجهوده في اللغة والأدب وتحقيق إحدى مخطوطاته ، صيف عام ١٩٧٤ ، اطلعت على نسخة منها في هذه المكتبة ، وقد وقعت ثالثة في مجموعة برقم ٣٨٢ (مكتبة سعيد أو شهيد علي باشا) وتشغل منها اللوحات من ١٧ — ٥٢ .
وكنت قد وجدت في كتاب بروكلمان (تاريخ الأدب العربي ، النسخة الألمانية — المجلد الأول ، ص ٢٩ ، والمجلد الثالث ص ٥٠٥) أن من مصنفات الراغب واحدة في المكتبة الرضوية في مشهد بإيران باسم « تحقيق البيان » (الجزء الأول ، الصفحة ٢٤ ، الرقم ٥٦) وفيها خمسة وسبعون لوحة . وقد رغبت إلى الصديق الدكتور يوسف بكار ، وكان يعمل في جامعة هناك ، في العمل على الحصول عليها ، فأرسلها مصورة على الفيلم الكبير إلى الحجم الأصلي ، وله الشكر والتقدير .
ولدى النظر فيها وجدت أنها تحمل اسم « تحقيق البيان في تأويل القرآن » وأنها منقوصة الصفحات من أولها ، وأنها تبدأ بحديث عن الجن ، وأضيفت إليها مخطوطة صغيرة في عدة أوراق في تحقيق الواحد والأحد ، وأهم من هذا كله أنني وجدت أنها هي النسخة الثانية من الرسالة التي خصصها الراغب للاعتقاد ، ورأيتها في مكتبة جامع السليمانية ، وقد اختلف الاسمان لهذا العمل الفكري الواحد .
لذا ، فقد صح مني العزم على المضي في تحقيقها على الرغم مما يكتنفها من موضوعات شائكة في العقيدة التي لم أتشرف بالتخصص في دراستها . وعلى الرغم مما في نسخة مشهد من نقص فادح ، فهي ، بالمقارنة الأولى وجد أنه قد ضاع منها ثلاثة فصول وبعض الفصل الرابع .
وما أن أتممت النسخ وشرعت في النظر في حروفها الأولى حتى نمت إليّ أن طالبا في جامعة أم القرى بمكة المكرمة (اسمه : النجم اختر جمال محمد لقمان) قد تقدم بتحقيقها لنيل درجة الماجستير من قسم العقيدة وأصول الدين (باشراف الدكتور محيي الدين صافي ، عام ١٤٠١ هـ/١٩٨١) . ولما أن اطلعت على هذا التحقيق وجدت ما هو أعجب . ان هذا الطالب لم يطلع على أي من النسختين اللتين اللتين جهدت في سبيل الحصول عليهما ، وانه اكتفى من تحقيقها بالاطلاع على نسخة ثالثة لم يهتأ أن أسمع عنها ، موجودة في

مكتبة شستري بلندن (رقم الفهرس ٨٨/٧ برقم خاص ٥٢٧٧ من علم العقائد) . ولقد انفق هذا الطالب في التحقيق جهداً طويلاً بدا لي معه أن سيكون الجهدان متشابهين . وفي هذا ما فيه من إضاعة وقت ربما كان من الأنسب لو أنفق في غيره . فعدلت عن تحقيقها ، وتمنيت لو أن الاخ المحقق استطاع أن يرسل نظره أكثر في حياة الراغب وفي عصره وفي آثاره .

٦ (مثل بغية الوعاة (المصدر السابق) وكشف الظنون لحاجي خليفة ٥٣٠/١ ، المجلد الثالث المبسط ص ٥٠٥ ، وتاريخ آداب اللغة العربية ، جورج زيدان ٤٤/٣ .

٧ (راجع الأعلام للزركلي ٢٧٩/٢ ، ط ٢ ، ومعجم المؤلفين لعمر رضا كحالة ٥٩/٤) ومعجم المطبوعات العربية — يوسف سركيس ٩٢٢ ، وتاريخ الأدب العربي لكارل بروكلمان ٢٦٩/١ النسخة الألمانية ودائرة المعارف الإسلامية ٤٠٧/١ ، ٤٧٣ .

٨ (راجع مقالا بعنوان : « رأي في تحديد عصر الراغب الأصفهاني » في العدد المزدوج (١١ ، ١٢) حزيران ١٩٨١ م من مجلة مجمع اللغة العربية الأردني . وراجع التعليق الذي كتبه الأستاذ الدكتور إحسان عباس في العدد (٢٣ ، ٢٤) حزيران ١٩٨٤ م ، من مجلة المجمع المذكور مؤيدا ما ذهب إليه الباحث في هذا التحديد .

٩ (جاء في ديوانه ، تحقيق الشيخ محمد حسن آل ياسين ، مكتبة النهضة بغداد ١٩٦٥ م ، ص ٥٠ و ٥١ قوله .

حمدا لرب جل عن نديد وجل عن قبائح العبيد
أدينه بالعدل والتوحيد والصدق في الوعد والوعد

وقوله (ص ٣٩) قالت : فما اخترت من دين تفوز به ، فقلت إني شيعي ومعتزلي .

١٠ (مجمل أقوال المعتزلة ، ومن المفيد هنا ، أن نسرده مجمل أقوال المعتزلة وأرائهم ، كما وردت في بعض كتب التراث ، قال الشهرستاني :

« فالذي يعم طائفة المعتزلة القول بأن الله قديم ، والقدم أخص وصف ذاته ، ونفوا الصفات القديمة أصلاً . فقالوا : هو عالم بذاته قادر بذاته حي لا يعلم وقدرة وحياة هي صفات قديمة ومعان قائمة . لأنه لو شاركته الصفات في القدم ، الذي هو أخص الوصف لشاركته في الإلهية » .

واتفقوا على أن كلامه مخلوق في محل ، وهو حرف وصوت ، كتب أمثاله في المصاحف حكايات عنه ، فأثما وجد في المحل عرض فقد فني في الحال .

واتفقوا على أن الإرادة والسمع والبصر ليست معاني قائمة بذاته لكن اختلفوا في وجوه وجودها ومعامل معانيها .

واتفقوا على نفي رؤية الله تعالى بالابصار في دار القرار ، ونفي التشبيه عنه من كل وجه ، (جهة ومكاناً وصورة وجسماً . وتميزاً وانتقالاً وزوالاً ، وتغيراً وتأثراً) .

وأوجبوا الآيات المتشابهة فيها وسموا هذا النمط توحيدا .

واتفقوا على أن العبد قادر ، خالق لأفعاله خيرها وشرها ، مستحق على ما يفعله ثوابا وعقابا في الدار الآخرة . والرب تعالى منزّه عن أن يضاف إليه شر وظلم وفعل هو كفر ومعصية . لأنه لو خلق الظلم كان ظالماً ، كما لو خلق العدل كان عادلاً .

واتفقوا على أن الحكيم لا يفعل إلا الصلاح والخير ، ويجب من حيث الحكمة رعاية مصالح العباد . وأما الأصلح واللفظ ففي وجوبه عندهم . وسموا هذا النمط عدلاً .

واتفقوا على أن المؤمن إذا خرج من الدنيا على طاعة وتوبة استحق الثواب والعوض والتفضل .

معنى آخر وراء الثواب ، وإذا خرج من توبة عن كبيرة ارتكبها استحق الخلود في النار ، لكن يكون عقابه أخف من عقاب الكفار . وسموا هذا النمط وعيدا .

واتفقوا على أن أصول المعرفة وشكر النعمة واجب قبل ورود السمع والحسن والقيح يجب معرفتهما بالعقل ، واعتناق الحسن واجتناب القبيح واجب كذلك ورود تكاليف الطاف للباري تعالى : « أرسلها الى العباد بتوسط الأنبياء ، عليهم السلام ، امتحانا واختبار ، لهلك من هلك عن بينة ويحيى من حيى عن بينة .

واختلفوا في الأمانة والقول فيها نصا واختياراً .

الملل والنحل — الشهرستاني على هامش الفصل في الملل والنحل ، لابن حزم . دار المعرفة للطباعة والنشر — بيروت ، ج ١ ص ٥٣ ، وللوقوف على أفواهم في الله تعالى ، راجع مقالات الإسلاميين ، أبي الحسن الأشعري ، تحقيق محيى الدين عبد الحميد ٢٣٥/١ .

(١١) مخطوط رسالة في الاعتقاد ، للراغب مكتبة سعيد على باشا ، رقم ٣٨٢/٣ ، السليمانية ، استانبول .

(١٢) راجع قولهم هذا في « فضل الاعتزال » وطبقات المعتزلة للقاضي عبد الجبار ، تحقيق فؤاد سيد ، الدار التونسية للنشر . ١٩٦٤ م ، ٣٤٧ .

(١٣) فلسفة المعتزلة ، ألبير نصري نادر — مطبعة دار نشر الثقافة ، الإسكندرية : ج ٣٧ ، وكذلك الشهرستاني في الملل والنحل على هامش الفصل لابن حزم الجزء الأول صفحة ٥٣ .

(١٤) فلسفة المعتزلة د. ألبير نادر ، ص ٣٨ عن الشهرستاني ستأتي في نهاية الاقدام ، ص ١١٥ .

(١٥) رسالة في الاعتقاد ، ص ٨ ، وفي مفردات ألفاظ القرآن أيضا ، مادة خلق ، وراجع مقالات الاسلاميين ، أبي الحسن الأشعري ، تحقيق محيى الدين عبد الحميد ٢٥٦/٢٠ واعتقادات فرق المسلمين والمشركيين ، لفخر الدين الرازي تحقيق علي سامي النشار ، ص ٣٨ .

(١٦) أبو الهذيل ، محمد بن الهذيل العلاف ، شيخ المعتزلة ومقدمهم ، أخذ الاعتزال عن واصل بن عطاء ، (وفيات الأعيان ، ابن خلكان ، تحقيق محيى الدين عبد الحميد رقم ٥٧٨) .

(١٧) هو قاضي القضاة ، أبو الحسن عبد الجبار بن أحمد ، الهمداني الأسد آبادي من متأخري المعتزلة وهو قد ألف في الاعتزال ما يعتبر تجميعا لكل ما قالوا ، توفي عام ٤١٥ . (الكامل في التاريخ ، ابن الاثير ١١٩/٩) .

(١٨) أبو اسحق ابراهيم بن سيار ، النظام ، أخذ الاعتزال عن العلاف ، وهو شيخ الجاحظ ، من أوائل من قرر مذهب الفلاسفة في القدر (النجوم الزاهرة ٢٣٤/٢) .

(١٩) عبارة الشهرستاني في الملل والنحل وقد نقلها عنه د. على سامي النشار في كتابه نشأة الفكر الفلسفي في الإسلام ، ج ١ ، ص ٤٣٠ .

(٢٠) انظر مقالات الإسلاميين ، أبو الحسن الأشعري ، تحقيق محيى الدين عبد الحميد ، ج ١ ، ص ٣١٨ ، والمعتزلة زهدي حسن جار الله ، ص ٩٢ .

(٢١) راجع أيضا في تقرير هذا عندهم فلسفة المعتزلة د. ألبير نادر ١٣٨/٢ ، ١٣٩/٢ .

(٢٢) فلسفة المعتزلة ، د. ألبير نادر ، الجزء الثاني ، ص ٣٥ وهو من تعريف ابن الهذيل العلاف للعقل .

(٢٣) يذكر ذلك في مواضع كثيرة من رسالته في الاعتقاد ، في صفحة ٤٦ ، ٩١ ، ٩٢ ، ٩٣ ، ٩٤ ، ١٣٧ ، ١٤٢ .

(٢٤) راجع القاموس المحيط ، ومفردات الراغب (مادة عقل) .

(٢٥) أحد رجال المعتزلة الذين اشتهروا بحجاجهم العقلي ، عاصر الرشيد ، وتوفي عام ٢١٣ هـ .

(٢٦) الفصل في الملل والنحل ، ابن حزم ، ج ٤ ، ص ١٤٨ ، وراجع أيضا المعتزلة : زهدي حسن جار الله ، النادي العربي بيافا ، ١٩٤٧ ، ص ١٣٠ .

- ٢٧) رسالة في الاعتقاد ، ص ١١٣ . ويوضح الراغب هذا بقوله : إن ألفاظ الحشر والحساب والعقاب وعودة الروح للبدن عند البعث كلها لا تفهم عند المعتزلة ، على وجه الحقيقة ، لكنها تفهم على المجاز .
- ٢٨) وهذا رأى القاضي عبد الجبار بن أحمد الحمذاني ، في كتابه فضل الاعتزال وطبقات المعتزلة ، تحقيق فؤاد سيد ، ص ٢٠٧ .
- ٢٩) كما يبدو في تفسير الآية ٩ من سورة الأنفال (ابن كثير) وفي صحيح البخاري ، كتاب المغازي ، الحديث ٣٩٩٥ أن النبي عليه السلام قال يوم بدر : هذا جبريل أخذ برأس فرسه عليه أداة الحرب .
- ٣٠) المصدر السابق والصفحة ، وراجع أيضا الاقتصاد في الاعتقاد للغزالي ، دار الكتب اللبنانية ، بيروت : ص ٧ وما بعدها .
- ٣١) راجع لذلك شرح الأصول الخمسة ، للقاضي عبد الجبار ، تحقيق عبد الكريم عثمان ، الصفحات ٢٢٦ — ٢٣٢ ، ومقالات الاسلاميين ٢٩٠/١ .
- ٣٢) ذكر ذلك الراغب في رسالة الاعتقاد ، ص ٤٧ ، وراجع مقالات الإسلاميين للأشعري ٢٣٥/١ وفي تأويل مختلف الحديث لابن قتيبة ، ص ٨٠ أنهم أولوا قوله تعالى : « وسع كرسيه السموات والأرض » (سورة البقرة ، آية الكرسي) بأنه علمه الذي يحيط به جميعا .
- ٣٣) الشهرستاني ، الملل والنحل ، على هامش الفصل في الملل والنحل لابن حزم ، دار المعرفة ٥٣/١ .
- ٣٤) رسالة في الاعتقاد ، ص ٢٩ وقد ذكر ذلك أيضا ابن حزم في الفصل في الملل والأهواء والنحل ، ج ٤ ، ص ٢٠١ .
- ٣٥) هم المشتغلون بنقل حديث رسول الله ، عليه السلام ، وروايته .
- ٣٦) كثر ترديد الراغب لهذا الاصطلاح ، ولعله يريد من العلماء المحققين الراسخين في علوم الدين .
- ٣٧) الآية ٦١ من سورة الواقعة : « نحن قدرنا بينكم الموت وما نحن بمسبوقين على أن نبدل أمثالكم وننشئكم فيما لا تعلمون » .
- ٣٨) الآية ١٧ من سورة السجدة : « فلا تعلم نفس ما أخفى لهم من قرة أعين جزاء بما كانوا يعملون » .
- ٣٩) روى الحديث عن أبي هريرة ، صحيح البخاري ٢٣٠/٦ ، وقال النووي : متفق عليه .
- ٤٠) عن جرير بن عبد الله قال : كنا جلوسا مع رسول الله صلى الله عليه وسلم ، فنظر إلى القمر ليلة البدر ليلة أربع عشرة فقال : « انكم سترون ربكم كما ترون هذا لا تضامون في رؤيته » تفسير سورة ق في صحيح البخاري ، سنن أبي داود ، كتاب السنة باب (الرؤية الحديث ٤٧٢٩) .
- ٤١) رسالة في الاعتقاد ، ص ٨١ والكلمات الأخيرة من الآية ١٢٤ من سورة آل عمران : « ألن يكفيكم أن يمدكم ربكم بثلاثة آلاف من الملائكة منزلين » ، ومراجعة كتب التفسير (سورة الأنفال ، آية ٩ ، وآل عمران) نجد أن الملائكة قاتلت مع المسلمين في معركة بدر .
- ٤٢) راجع تفسير ابن كثير لسورة المطففين .
- ٤٣) الآية ٣٢ من سورة النحل (وفي هاتين الآيتين من سورة النحل رد صريح على عدم تساوي أنفس المؤمنين والأشوار في الآخرة ، لو كان المعتزلة يأخذون بآيات القرآن) .
- ٤٤) ورد في مثل ذلك في الصفحات ٤٦ ، ٨١ ، ٩٢ ، ٩٣ ، ٩٤ ، ١٣٧ ، ١٤٢ ، من رسالة في الاعتقاد .
- ٤٥) كما ورد في ترجمة السيوطي بغية الوعاة (الخانجي ، ص ٣٩٦) للراغب .
- ٤٦) الآية ٧٠ من سورة الأعراف . « قالوا أجبنا لعبد الله وحده ونذر ما كان يعبد أبائنا » .
- ٤٧) راجع فضل الاعتزال وطبقات المعتزلة ، للقاضي عبد الجبار ، تحقيق فؤاد سيد ، الدار التونسية للنشر ١٩٦٤ م . ص ٣٤٧ والفرق بين الفرق ، عبد القاهر البغدادي ، دار الآفاق ، بيروت ، ط ٥ ، ١٩٨٢ ، ص ٩٣ .

٤٨) لقد رجح كاتب هذا البحث وفاة الراغب بمثل قول القائل : « كان في أوائل المئة الخامسة للهجرة » رجحة على الرأي القائل بأن الراغب قد توفي عام (٥٠٢ هـ) ، راجع مجلة مجمع اللغة العربية الاردني (العدد ١١ - ١٢) ، ص ٤٣ .

٤٩) مفردات ألفاظ القرآن ، مادة جبر ونلاحظ أيضا أن الراغب قد خطأ أبا علي الجبائي في شرح قوله تعالى : « ختم الله على قلوبهم » ، راجع المفردات مادة ختم .

٥٠) رسالة في الاعتقاد ، ص ١٥٩ ويفري : يفسد ويشق ، أي يخلق الشيء ثم يستطيع أن يعدمه .
٥١+٥٢) رسالة في الاعتقاد ، ص ١٥٩ . ونلاحظ أن اصطلاح « الكسب » قد أتى به الأشاعرة حينما أرادوا أن يضعوا لأفعال العباد الحل المناسب بعد النقاش الطويل بينهم وبين المعتزلة (الأفعال مخلوقة من الله مكسوبة من العبد) راجع نشأة الفكر الفلسفي في الإسلام ، د. علي سامي النشار ، ج ١ ، ص ٤٣١ .
٥٣) يورد د. ألبير نادر (فلسفة المعتزلة ١٣٨/٢) أن النظام ينكر المعجزات اجمالاً (عن الفرق للبغدادي ، ج ١١٤ وعن التبصير في الدين للاسفرائيني ٤٤) .

٥٤) اعتمد الراغب في القول على حديث لم أعثر عليه في كتب الحديث المشهورة ، وقد أورده الزبيدي (١٢٠١) في « تحاف السادة المتقين بشرح أسرار علوم الدين » (٤٥٢/١ ، ٤٥٣) ، ولعله حديث ضعيف ، وقد ساقه الراغب في مخطوطة فضيلة الإنسان بالعلوم (أسعد أفندي ، السليمانية ، استانبول : ٣٦٥٤/١) أيضا .

٥٥) راجع مثلاً الملل والنحل للشهرستاني ، على هامش الفصل ، لابن حزم ، ج ٥٣/١ .
٥٦) تردد تعريف الايمان هذا ، وفيه من الصحة ما يقترب به من الاقتباس من أقوال الرسول عليه السلام .
٥٧) ورد هذا التشبيه في بعض مصنفات الراغب .

٥٨) في الصفحات ١٥ ، ٢٧ ، ٣٣ ، ٣٧ ، ٤٠ ، ١٠٥ ، ١٤٥ ، ١٤٦ .
٥٩) المطبعة العربية ، حلب ، مراجعة أحمد حسين كركو .

٦٠) التفكير الفلسفي في الإسلام ، د. عبد الحليم محمود ، الإنجلو المصرية ، ١٩٦٤ . ج ١ ، ص ١٣٣ ، وراجع أيضا لتوضيح مذهب الأشعرية (التوسط بين النفي (المعتزلة) والإثبات (المجسمة) ، راجع تمهيد لتاريخ الفلسفة الإسلامية للأستاذ الشيخ مصطفى عبد الرازق ، لجنة التأليف والنشر ، القاهرة : ١٩٤٤ م ص ٢٩٢ .

٦١) من رجال الطبقة الثامنة من المعتزلة ، ومن أتباع أبي علي الجبائي . توفي عام ٣١٩ (فضل الاعتزال للقاضي عبد الجبار ، ٢٨٦) .

٦٢) أبو هاشم الجبائي هو عبد السلام بن محمد بن عبد الوهاب (أبو علي) الجبائي . أحد مشايخ المعتزلة المشاهير ، وزعيم الطبقة التاسعة منهم ، فضل الاعتزال وطبقات المعتزلة ، للقاضي عبد الجبار بن أحمد ، ص ٣٠٤ عاش في بغداد وتوفي عام ٣٢١ هـ ، ولكن أتباعه حملوا آراءه في الفرق الثلاث التالية . يقول عبد القاهر البغدادي (الفرق بين الفرق دار الآفاق ، ط ٥ ، ص ١٦٩) ، « وأكثر معتزلة عصرنا على مذهبه لدعوة ابن عباد وزير آل بويه إليه » . وقد توفي البغدادي عام ٤٢٩ هـ .

٦٣) غير أنني لم أستطع أن أتبين ، بعد ، اسم هذا البهشمي المعتزلي .

٦٤) وللإطلاع على قدرة الراغب الفائقة في هذا الصدد ، راجع كتاب الذريعة إلى مكارم الشريعة ، المكتبات الأزهرية ، القاهرة : الصفحات : ٨١ ، ٨٢ ، ٧٧ ، ٧٨ ، ٧٩ .

٦٥) رسالة في مراتب العلوم ، مخطوطة للراغب رقم ٣٦٥٤/٤ بمكتبة أسعد أفندي بالسليمانية ، استانبول : المقدمة) وانظر تصديقاً لذلك ما يقوله البغدادي عن سكر أبي هاشم الجبائي (الفرق بين الفرق ، ص ١٧٧) .

- ٦٦ (المعتزلة ، زهدي جار الله ، النادي العربي بيافا ، ١٩٤٧ م . ص ٢٢٢ نقلا عن تأويل مختلفة الحديث ، ابن قتيبة ، ص ٢١ .
- ٦٧ (رواه البخاري (فتح الباري ٣٠١/٥) ومسلم (١٧١٨) عن عائشة رضى الله عنها بلفظ : « أمرنا ، رد » .
- ٦٨ (« ولا تكونوا كالذين نسوا الله فأنساهم أنفسهم » الآية ١٩ من سورة الحشر .
- ٦٩ (« بل كذبوا بما لم يحيطوا بعلمه ولما يأتهم تأويله » الآية ٣٩ من سورة يونس .
- ٧٠ (من أسماء المعتزلة أيضا ، الشهرستاني ، الملل والنحل ٥٠/١ .
- ٧١ (مثل يضرب فيمن أنفق ما عنده ولم يدرك ما يريد .
- ٧٢ (مثل استخدمه الراغب مرة أخرى في كتابه تفصيل النشأتين وتحصيل السعادتين ، حلب ، ص ٦ .
- ٧٣ (الآية ١١ من سورة الأحقاف ، والنص مأخوذ من رسالة في مراتب العلوم ، مخطوط للراغب ، ص ٣ .
- ٧٤ (كما هو معروف في قوله تعالى « وسع كرسيه السماوات والأرض » ، الآية ٢٥٥ من سورة البقرة .
- ٧٥ (غير واضحة في الأصل .
- ٧٦ (قالوا إنه عاجز عن فعل الشر للعباد ، الفصل في الملل والنحل ، ابن حزم ج ٣ ص ٥٦ .
- ٧٧ (قالوا إنه ليس خالق أفعال العباد : الفرق بين الفرق للبغدادي ، ص ٩٤ .
- ٧٨ (ولعل مما يستغرب أن نقرأ نقدا مثل هذا ، قال به أحد رجال المعتزلة أنفسهم ووجهه لزعم المجسمة الإمامية ، في مخطوطة مجمع البلاغة للراغب ، ص ٤٧٥ التي يحققها كاتب هذه السطور .
- « قال بشر بن المعتمر لهشام بن الحكم الرافضي لما قال في الله : أقول في أنه جسيم : تلاعبت بالتوحيد حتى كأنما : تحدث عن غول ببغاء سملق . والمعتزلة يحاربون المجسمة حربا عنيفة لأن صفات الله (تعالى) الأزلية منفية عندهم تماما .
- ٧٩ (غير واضحة في الأصل .
- ٨٠ (غير موجودة في الأصل ، وأضيفت للإبقاء على السياق .
- ٨١ (أذكر أنني قد قرأت هذا التشبيه في أحد مصنفات الراغب ، وليست الآن تحت يدي .
- ٨٢ (لقد ترجم كثيرا له في مصنفات الشيعة ، راجع منها أعيان الشيعة للعالمي ٢٧/٢٢٠ .
- ٨٣ (ونعني به الإمام عبد القاهر بن طاهر البغدادي المتوفي عام ٤٢٩ هـ ، وقد رجحنا ، كما تقدم ، أن الراغب كان في أوائل القرن الخامس الهجري (مجلة مجمع اللغة العربية الاردني ، عدد حزيران ١٩٨١ م) .
- ٨٤ (إنه يقول اجتمع عليها أهل السنة ، ويبقى الادعاء ذاتيا حتى يطلع المرء على قرائنه . ويمكن التأكد منه أيضا بالاطلاع على مصادر أخرى من كتب أهل السنة ، مثل كتاب الاعتقاد على مذهب السلف أهل السنة والجماعة أبو بكر حمد بن الحسين البيهقي (٤٥٨) ص ٥٠ ، وكتاب الانصاف فيما يجب اعتقاده ولا يجوز الجهل به ، القاضي أبو بكر ابن الطيب الباقلائي (٤٠٣) الخائني ١٩٦٣ م ، ص ١٧٧ ، وكتاب منهاج السنة النبوية ، للإمام ابن تيمية .
- ٨٥ (لم أقع على حديث بهذا النص ، ولكن لعلي حديث بمعناه : « لا تجالسوا أهل القدر ولا تفتاحوهم » سنن أبي داود ، كتاب السنة ، باب القدر ، حديث ٤٧٢٠ .
- ٨٦ (جاء في سنن أبي داود كتاب السنة ، باب القدر ، الحديث ٤٦٩١ . « القدرية : مجوس هذه الأمة ، إن مرضوا فلا تعودوهم وإن ماتوا فلا تشهدوهم » .
- ٨٧ (وفي سنن أبي داود أيضا ، كتاب السنة ، باب في رد الأرجاء « الايمان بضع وسبعون : أفضلها قول لا إله إلا الله ، وأدناها إماطة الأذى عن الطريق » بينا لفظه في صحيح البخاري كتاب الإيمان : بضع وستون ، والحياة شعبة من الإيمان .

٨٨ (في سنن أبي داود وكتاب السنة ، باب الخلفاء ، الحديد ٤٦٤٦ والذي بعده . « خلافة النبوة ثلاثون سنة ، ثم يؤتى الله الملك ، أو ملكه من يشاء » .

٨٩ (عن أبي ذر رضي الله عنه عن الرسول عليه السلام ، قال : « أوصاني خليلي أن أسمع وأطيع وإن كان عبداً مجدع الأطراف » وفي إضافة « عبداً حبشياً مجدع الأطراف » صحيح مسلم ، كتاب الإمارة ، الحديث ١٨٣٧ .

٩٠ (إمام دار الهجرة وأحد الأئمة الأربعة عند أهل السنة ، توفي بالمدينة عام ١٧٩ هـ . صنف الموطأ (وفيات الأعيان ٤٣٩/١) .

٩١ (إمام أهل مصر في عصره ، أصله من خراسان ، توفي في القاهرة ١٧٥ هـ . (وفيات الأعيان ٤٣٨/١) .

٩٢ (عبد الرحمن بن عمرو ، إمام الديار الشامية في الفقه والزهد ، توفي في بيروت ١٥٧ هـ (وفيات الأعيان ٢٧٥/١) .

٩٣ (سفيان بن سعيد بن مسروق ، أمير المؤمنين في الحديث ، وفي علوم الدين والتقوى ، مات بالبصرة ١٦١ هـ (وفيات الأعيان ٢١٠/١) .

٩٤ (سفيان بن عيينه ، محدث الحرم المكي ، كان حافظاً ، ثقة ، واسع العلم ، توفي بمكة ١٩٨ هـ (وفيات الأعيان ٢١٠/١) .

٩٥ (محمد بن إدريس القرشي المطلبي ، أحد الأئمة الأربعة عند أهل السنة ، توفي بمصر عام ٢٠٤ (وفيات الأعيان ٤٤٧/١) .

٩٦ (إمام المذهب المالكي وأحد الأئمة الأربعة عند أهل السنة ، أصله من مرو ، توفي عام ٢٤١ هـ (وفيات الأعيان ١٧/١) .

٩٧ (هم جماعة من الشيعة الغالية وجماعة من بعضها أصحاب الحديث قالوا : إن معبودهم صورة ذات أعضاء وأعضاء وحجم ولحم (الشهرستاني ، الملل والنحل ٦/٢) .

٩٨ (هم ، على الأغلب ، المعتزلة الذين نفوا أن يكون لله تعالى صفات أزلية هي غير ذاته ، فسموا نفاة الصفات ، كما يتبين في أكثر من موضع من البحث وربما يقال إنهم لم ينفوها عن الذات الآلهية بل وحنوا بينهما .

٩٩ (القدرية من أسماء المعتزلة (الشهرستاني ، الملل والنحل ، ٥٠/١) .

١٠٠ (قالوا : إن مرتكب الكبيرة من الكفار المشركين ، وهو ، مع ذلك « فاسق » وقالوا : الإيمان عقد وعمل ومرتكب الكبيرة عقد بلا عمل (نشأة التفكير الفلسفي في الإسلام ٢٣٦/١) .

١٠١ (لقولهم : « لا تضر مع الإيمان معصية كما لا ينفع مع الكفر طاعة (الشهرستاني ، الملل والنحل ١٨٦/١) .

١٠٢ (يريد المعتزلة لقولهم بخلق القرآن ، كما تقدم في مكانه من البحث .

١٠٣ (يعني الشيعة وأقوالهم في الإمامة ، وقد اختار لهم صفة التشيع المشتقة من تشيع بوزن تفعل التي من معانيها التكلف .

المراجع العربية :

- ابن الأثير الكامل في التاريخ ، بيروت : دار الفكر ، ١٩٧٨ .
- ابن تغري بردى النجوم الزاهرة في ملوك مصر والقاهرة ، مصر : دار الكتب المصرية ، ١٩٣٥ .
- ابن حزم الفصل في الملل والنحل ، بغداد : مكتبة المثنى ، ١٣٢١ هـ .
- ابن خلكان وفیات الأعيان ، القاهرة : المطبعة الميمنية ، ١٣١٠ هـ .
- ابن كثير مختصر تفسير ابن كثير ، بيروت : دار القرآن الكريم ، ١٩٨١ .
- أبو داود سنن أبي داود مع حاشية عون المعبود ، بيروت : دار الكتاب العربي ، ١٣١٨ هـ .
- الاسفرائيني التبصير في الدين .
- الأشعري ، أبو الحسن مقالات الإسلاميين ، تحقيق الشيخ محي الدين عبد الحميد ، ط ٢ ، القاهرة : مكتبة النهضة المصرية ، ١٩٦٩ .
- الأصفهاني ، الراغب — تفصيل النشأتين وتحصيل السعادتین ، مراجعة أحمد حسين كعكو ، حلب : المطبعة العربية ، د. ت.
- الذريعة إلى مكارم الشريعة ، ط ١ ، القاهرة : مكتبة الكليات الأزهرية ، ١٩٧٣ .
- رسالة في الاعتقاد ، مخطوط ، استانبول : مكتبة سعيد على باشا ، رقم ٣٨٢/٣ ، السليمانية .
- رسالة في مراتب العلوم ، مخطوط ، استانبول : مكتبة أسعد أفندي رقم ٣٦٥٤/٤ ، السليمانية .
- محاضرات الأدباء ومحاورات الشعراء والبلغاء ، بيروت : دار مكتبة الحياة ، د. ت.
- مجمع البلاغة ، مخطوط ، استانبول : مكتبة طوب قوسراي ، رقم ٢٥٠٠ (تحت الطبع بعمّان) .
- مفردات ألفاظ القرآن ، طبعة القاهرة : المكتبة الأدبية ، ١٣٠٦ هـ ، طبعة بيروت : دار الكاتب العربي ، ١٩٧٢ .
- الياقلاني ، أبو بكر بن الإنصاف فيما يجب اعتقاده ولا يجوز الجهل به ، مصر : مكتبة الخانجي ، ١٩٦٣ .
- الطبيب البخاري صحيح البخاري ، القاهرة ، مطابع الشعب ، د. ت.
- بروكلمان ، كارل تاريخ الأدب العربي ، النسخة الألمانية المبسطة .
- البغدادی ، عبد القاهر الفرق بين الفرق ، طبعة القاهرة : مطبعة المعارف ، تعليق محمد بدر ، د. ت. وطبعة بن طاهر مصورة ببيروت : دار الآفاق ، ط ٥ ، ١٩٨٢ .
- البيهقي ، أبو بكر حمد الاعتقاد على مذهب السنة والجماعة ، طبعة باكستان : د. ت.
- بن الحسين (٤٥٨ هـ)
- البيهقي ، ظهير الدين تاريخ حكماء الإسلام ، نشر وتحقيق الأستاذ محمد كرد علي ، دمشق : مطبعة الترقى ، ١٩٤٦ .
- جار الله ، زهدي المعتزلة ، يافا بفلسطين : النادي العربي ، ١٩٤٧ .
- حسن خليفة ، حاجي كشف الظنون في أسامي الكتب والفنون ، بغداد : مكتبة المثنى ، د. ت. وطبعة استانبول : ١٩٤١ .

- خورشيد ، ابراهيم
وآخرون
الخوانساري ، محمد
باقر
الرازقي ، الفخر
الزركلي ، خير الدين
زيدان ، جورجى
الساريسى ، عمر
سركيس ، يوسف
انسويطي
الشهرستاني
صليبا ، جميل
الطويل ، توفيق
العاملي ، محسن الأمين
عباس ، احسان
عبد الرازق ، مصطفى
الغزالي ، أبو حامد
الفيروز أبادي ، مجد
الدين محمد بن يعقوب
كحالة ، عمر رضا
محمود ، عبد الحلیم
نادر ، ألبير نصري
النشار ، علي سامي
الهمداني ، القاضي عبد -
الجبار بن أحمد المعتزلي
— فضل الاعتزال وطبقات المعتزلة ، تحقيق فؤاد سيد ، تونس : الدار التونسية للنشر ،
١٩٦٤ .
- دائرة المعارف الإسلامية ، ط ٢ ، القاهرة : دار الشعب ، ١٩٦٩ .
روضات الجنات في أحوال العلماء والسادات ، طبع ونشر إيران .
اعتقادات فرق المسلمين والمشرکين ، تحقيق د. علي سامي النشار ، القاهرة : النهضة
المصرية ، ١٩١٨ .
الأعلام ، ط ٤ ، بيروت : دار العلم للملايين ، ١٩٧٩ .
تاريخ آداب اللغة العربية ، طبعة القاهرة : دار الهلال ، ١٩٥٧ ، وطبعة بيروت : دار
مكتبة الحياة ، ١٩٧٨ .
« رأي في تحديد عصر الراغب الأصفهاني » ، عمان : مجلة مجمع اللغة العربية الأردني ،
العدد ١١ ، ١٢ ، حزيران ١٩٨١ .
معجم المطبوعات العربية ، مصر : مطبعة سركيس ، ١٩٢٨ .
بغية الوعاة في طبقات اللغويين والنحاة ، ط ١ ، القاهرة : مكتبة الخانجي ، ١٣٢٦
هـ .
الملل والنحل بهامش الفصل في الملل والنحل لابن حزم ، بيروت : دار المعرفة للطباعة
والنشر ، د. ت.
المعجم الفلسفي ، بيروت : دار الكتاب اللبناني ، ١٩٧٩ .
قصة النزاع بين الدين والفلسفة ، ط ٢ ، القاهرة : مكتبة مصر ، ١٩٥٨ .
أعيان الشيعة ، مطبعة الانتقان ، ١٩٤٨ .
« تعليق على رأي في تحديد عصر الراغب الأصفهاني » ، عمان : مجلة مجمع اللغة العربية
الأردني ، العدد ٢٣ ، ٢٤ ، حزيران ١٩٨٤ .
تمهيد لتاريخ الفلسفة الإسلامية ، القاهرة : لجنة التأليف والنشر ، ١٩٤٤ .
الاقتصاد في الاعتقاد ، بيروت : دار الكتب اللبنانية ، ١٩٨٣ .
القاموس المحيط ، ط ٢ ، القاهرة : الباقي الحلبي ، ١٩٥٢ .
معجم المؤلفين ، بيروت : دار إحياء التراث العربي ، بغداد : مكتبة المثنى ، ١٩٥٧ .
التفكير الفلسفي في الإسلام ، القاهرة : مكتبة الإنجلو المصرية ، ١٩٦٤ .
فلسفة المعتزلة ، الإسكندرية : مطبعة دار نشر الثقافة ، ١٩٥٠ .
نشأة الفكر الفلسفي في الإسلام ، ط ٧ ، القاهرة : مكتبة النهضة المصرية ، ١٩٧٧ .
شرح الأصول الخمسة ، تحقيق د. عبد الكريم عثمان ، القاهرة : مكتبة وهبة ،
١٩٦٥ .
— فضل الاعتزال وطبقات المعتزلة ، تحقيق فؤاد سيد ، تونس : الدار التونسية للنشر ،
١٩٦٤ .